

La actuación de la prensa frente a Miguel Ángel

Blanco

La cobertura informativo que realizó la prensa entre los días 11 y 13 de julio de 1997 y sus consecuencias

Rocio Irisarri Carredano



1.Índice

Portada	1
Índice	2
Introducción	3
Antecedentes	15
Objetivos e Hipótesis	19
Marco Teórico	23
Metodología	35
Trabajo Empírico	49
Principales Hallazgos	102
Conclusiones	108
Bibliografía	112
Anexos	116

2. Introducción

a) Estado de la cuestión

“Miguel Ángel Blanco tenía veintinueve años cuando ETA¹ lo secuestró (...) y cuarenta y ocho horas después apareció herido de muerte con dos tiros en la cabeza en la localidad guipuzcoana de Lasarte (...) (Fundación Miguel Ángel Blanco, 2004) ¿La razón del secuestro del concejal del Partido Popular? “Un comunicado anónimo en llamada a Egin² sobre las 17:30 informó que se había secuestrado a un concejal del Partido Popular en Ermua y que el coste de su libertad era la vuelta de todos los presos de ETA al País Vasco antes de las 16 horas del sábado 12 de julio” (Fundación Miguel Ángel Blanco, 2004). Con estas líneas mostradas en la página oficial de la Fundación Miguel Ángel Blanco, se puede hacer un rápido resumen de quién fue Blanco, como se ha hecho con las casi mil víctimas mortales de ETA. Un chantaje al que el Gobierno no puede acceder tiene como consecuencia una vida inocente más con la que cobrarse la negativa.

Miguel Ángel Blanco, edil del PP de Ermua así como economista de profesión, fue “el secuestro número 78” desde 1970 y el número 778 “en la macabra nómina de muertos de la terrorífica organización” (Fundación Miguel Ángel Blanco, 2004). Estos datos reflejan que el edil del PP asesinado por ETA contaba con una larga lista anterior

¹ La organización terrorista ETA (Euskadi Ta Akatasuna) nació en Bilbao el 31 de julio de 1959. “Un grupo de estudiantes radicales disidentes del colectivo EKIN –nacido en 1952 para reaccionar contra la pasividad y el acomodo que en su opinión padecía el PNV” (La dictadura del terror, 2011). La organización terrorista tiene cuatro pilares básicos: “La defensa del euskara, el etnicismo (como fase superadora del racismo), el antiespañolismo y la independencia de los territorios que, según reivindican, pertenecen a Euskadi: Álava, Vizcaya, Guipúzcoa, Navarra (en España), Lapurdi, Baja Navarra y Zuberoa (en Francia) (La dictadura del terror, 2011)”. Su primera acción violenta se produce el 18 de julio de 1961 y supuestamente ha durado hasta el 2011 con el anuncio de un alto al fuego “permanente, general y verificable” (Rodríguez J. A., 2011).

² “En su primera etapa, el periódico nacionalista Egin se mostró a favor de recuperar la personalidad vasca sin recurrir a la violencia y condenó el primer atentado de ETA tras promulgarse la Ley de Amnistía. Pero desde 1979, el diario reflejó las distintas líneas políticas seguidas por HB y se vio involucrado en los avatares internos de la coalición. La publicación fue acusada en numerosas ocasiones de «señalar», a través de artículos descalificativos, objetivos que luego han sufrido atentados de ETA. El 15 de julio de 1998, Baltasar Garzón ordenó la clausura de las actividades del diario Egin y de la emisora Egin Irratia, al considerar que ambos estaban integrados en la estructura de ETA. Fruto de las investigaciones judiciales, el 20 de noviembre de ese mismo año, 26 personas fueron procesadas por la supuesta relación de Egin con ETA”. (La dictadura del terror, 2011)

de muertos, antes de saldar con su vida la lucha independentista que estaba realizando la banda terrorista ETA.

No era ni mucho menos el primer asesinado, ni el primer secuestrado, así como tampoco la primera persona que sufría un secuestro y más tarde era asesinado. ETA en el año 1997 ya tenía un largo historial, y Blanco parecía que simplemente iba a engrosarlo. Pero tras el aparente “miedo paralizador” (Calleja J. M., Las claves del caso Miguel Ángel Blanco, 2012) que sentía la sociedad española, en el caso de Blanco se llevó acabo una ignominia desbordante, sólida y fuerte, que logró poner en jaque a la banda terrorista y dejarla “más sola que nunca” (ETA está más sola que nunca, 1997).

Pero ¿Por qué la historia de Blanco logró una reacción aparentemente tan fuerte si como bien recoge su propia fundación era el décimo caso? ¿Por qué “el secuestro y asesinato de Miguel Ángel Blanco marcó un antes y un después en la lucha contra el terrorismo?” (Fundación Miguel Ángel Blanco, 2004)

Blanco al ser secuestrado con un plazo de muerte fijado, contó con un tiempo para que la sociedad, políticos y medios pudiesen reaccionar y responder, ya que normalmente los atentado de ETA jugaban con “el factor sorpresa”. Gracias a este lapso de tiempo, el tratamiento informativo que hubo entre los días 11, 12 y 13 de julio de 1997 permitió que la sociedad española hiciese frente a la banda, junto a los medios y a los políticos democráticos, haciendo que el caso de Blanco haya pasado a la historia como el paradigma de la lucha contra el terrorismo.

Han pasado quince años desde el asesinato de Miguel Ángel Blanco a manos de la banda terrorista ETA aquel julio de 1997 (Fundación Miguel Ángel Blanco, 2004). Su historia ya rara vez es mencionada, exceptuando cuando es el aniversario de su muerte, como algo conmemorativo, o para usarlo de ejemplo en cuanto a víctima del terrorismo, ya que es uno de los casos más conocidos y cruentos. Una de las razones por las que Blanco ya no es una temática recurrente es por el alto al fuego “permanente, general y verificable” de ETA (Rodríguez J. A., 2011) que ha desplazado por tanto a la banda de la actualidad mediática como organización al no estar activa.

Cuando se habla del edil asesinado, hay cierta diferenciación con el resto de víctimas por la magnitud que tuvo su caso. Blanco contó con una mediatización que casi ninguna otra víctima tuvo, y más teniendo en cuenta que Blanco era un personaje anónimo. Al tener un plazo estipulado para su asesinato, hubo una difusión mucho mayor porque había una doble intencionalidad: Dar a conocer lo que ETA pretendía hacer y sobre todo, intentar poner fin a sus acciones.

A día de hoy, Miguel Ángel Blanco es una víctima que ha caído en el maniqueísmo propio de la política. Que fuese edil del PP, y su familia simpatizase con este partido también, ha posicionado a Blanco póstumamente como una víctima afín a un partido político a la hora de tratar el terrorismo. En esta politización que ha sufrido la víctima ha tenido mucho que ver su hermana Mari Mar Blanco que ha tomado la posición más parecida a la de un portavoz de la familia así como es “Directora y Presidenta de la Fundación Miguel Ángel Blanco” (Fundación Miguel Ángel Blanco, 2004), que una vez pasadas las 72 horas así como años después, mostró su rechazo hacia las políticas adoptadas por los sucesivos gobiernos socialistas. Tanto el PP como el PSOE, en los años de gobernanza desde el fallecimiento, han oscilado entre posturas interesadas; Unos por asociarse y vincularse directamente con Blanco utilizando su memoria, y otros por mostrar hasta un cierto rechazo por la vinculación que tenía con el partido de la oposición.

b) El por qué del interés subjetivo:

La primera víctima que mató ETA fue en 1960 y tan solo tenía 6 meses; pero este no es el único caso de un infante que asesina la banda terrorista. Todo el mundo ha sido objetivo de la banda, sin excepción alguna. Desde la censura informativa, a los impuestos revolucionarios, a los asesinatos a conciudadanos y chantajes al Estado. ETA llevó a cabo una auténtica dictadura basada en el terror.

A su vez, todos y cada uno de los asesinatos cometidos por ETA son igual de inhumanos e injustos. Todos aquellos que fueron asesinados dejaron atrás una historia así como pusieron fin a su futuro al pagar con su vida una lucha armada llevada a cabo por el sector violento y radical del nacionalismo vasco.

La historia de Miguel Ángel Blanco al ser más conocida, por la situación informativa y social en la que se desarrolló, produjo a su vez un sentimiento de empatía mucho mayor. Al contar con un plazo de muerte fijo, se relegó una capacidad de lucha e intento de salvación a la sociedad, prensa y políticos. La estrategia que “parecía preferir” ETA era asesinar en el momento, sin dejar cabida alguna a la esperanza o tregua. Con el edil parecía que estaban dando la oportunidad de cambiar o dejar de truncar el destino de la víctima; no arrancar el derecho a la vida de una persona inocente para intentar lograr una determinada finalidad.

La gran mayoría de los asesinatos de ETA han contado con el factor “sorpresa” al ser instantáneos. La historia de Miguel Ángel se vivió minuto a minuto, se sabía como iba a finalizar aquel suceso. Se creía que se podía marcar una diferencia para salvar su vida y por tanto hubo un punto de inflexión en muchos conceptos como lucha, unión, miedo, etc. Se intentó paralizar el reloj que contaba los minutos para dar por muerto al joven vasco.

La unión a su vez se hizo la característica primordial para poder describir el sentimiento de lucha que definió a España en aquellas 72 horas de 1997. La sensación de que si se demostraba a ETA que estaba sola y que sus acciones eran plenamente rechazadas por el Estado democrático y lo que ello engloba, es decir, los ciudadanos y el gobierno, con los medios de comunicación como membrana protectora se podría poner fin a sus intenciones.

Esta lucha que se decidió realizar era diferente a cualquier otra de las situaciones que se habrían producido a consecuencia a los actos de la banda. Muchos sectores de España habían sentido solidaridad con las víctimas, pero no por ello habían realizado una auténtica lucha por poner fin a las intenciones de la banda. Miguel Ángel fue un punto de inflexión en la conciencia colectiva e individual de la sociedad española. Fue víctima de su valentía, debilidad y sentido de justicia. El joven del PP fue secuestrado a sabiendas de que sería asesinado, torturando por tanto a todo aquel que le conociese de forma directa o indirecta por la profunda humanización que sufrió el caso.

El caso del político me produjo siempre una curiosidad e interés muy fuerte por que fue un punto de inflexión en el periodismo y en como la base de cualquier democracia, como indica la propia palabra, es el pueblo, y la necesidad de que este reivindique, luche y se una por lo que crea que es justo y ético. El periodismo está siempre rodeado de críticas y creo que con casos como este se puede agrietar un poco la mala consideración de él, recobrando los momentos donde el periodismo ha sido tan necesario y ha sabido estar a la altura de esa necesidad.

A su vez hacer un pequeño homenaje a las 829 víctimas de ETA que no contaron con esta unión mediática y social y que la deberían haber tenido. Recordar de nuevo a las personas a las que una banda terrorista puso fin a su vida por el mero hecho de no pensar igual que ellos. Es necesario rescatar en la memoria individual y colectiva a las personas fallecidas a manos de ETA para que no puedan postergarse en el olvido y sean recordadas dignamente en el presente y el futuro.

c) La metodología empleada y la lógica interna

En la parte empírica de mi trabajo podemos encontrar que el método utilizado es el análisis de contenido cualitativo al analizar el contenido de los artículos. Este apartado recoge artículos, de todos los géneros, publicados entre las fechas 11 y 13 de julio de 1997 que traten sobre el secuestro y asesinato de Miguel Ángel Blanco Garrido. El trabajo comenzó a finales de febrero del 2012 y quedó finalizado el 20 de septiembre de ese mismo año. Con una media de cuatro horas diarias dedicadas, serían casi 1000 horas de trabajo. La razón de la cantidad de horas dedicadas es que el codificador coincide con el investigador así como que no existía prácticamente bibliografía en la que poder apoyar el trabajo para el marco teórico. A su vez la parte empírica con llevaba un trabajo costoso al tener que analizar muchos artículos para poder defender las claves del trabajo.

Los libros, estudios o artículos pertenecientes a revistas han sido utilizados como bibliografía para poder realizar este trabajo por que se trata a Miguel Ángel Blanco como el detonante del cambio entre la antigua cobertura dada a las víctimas y la que se da desde el asesinato del edil. Es necesario que esta bibliografía, explicada con más detalle en el apartado anteriores de la cuestión, haga referencia a Blanco como el paradigma del cambio para reforzar que esta víctima fue diferente a las demás, y por tanto justificar la razón de este trabajo al explicar el por qué.

De entre todos los medios de comunicación, solo se analizará la información recogida por la prensa escrita, ya que es una buena forma de poder comparar y analizar a través de las hemerotecas. Según el estudio “Tratamiento informativo del terrorismo y sus efectos en la opinión pública” de María Teresa García Nieto, Ubaldo Cuesta y Tania Méndez, de entre todos los medios de comunicación “el más analítico es la prensa, o que incita, por tanto a la reflexión contando con una mayor retentiva y una cobertura más reposada” (María Teresa Garcia Nieto). Estas características tiene como resultado incitar de mayor forma a la opinión pública a ser participe de algo, como fue la lucha contra la fijación de un plazo de muerte para el secuestrado. Este medio por tanto es vinculante para poder llevar a cabo una movilización tan masiva como lo fueron las manifestaciones y protestas que marcaron aquellos días.

A su vez cuando dentro del propio estudio citado se formula una serie de encuestas para ver en cual de los tres medios (prensa, radio y televisión) aparece, de forma más habitual, el terrorismo como hecho informativo, la prensa sobre diez saca un

8.5, siendo el medio de mayor puntuación. A su vez también la segunda posición en cuanto a la preocupación que genera por parte del público cuenta con un 7.3 sobre 10.

Cuando este estudio entra a analizar “los sentimientos que llegan a producir cada medio de comunicación” la prensa lidera la capacidad de provocar “solidaridad y ayuda” (María Teresa García Nieto), dos palabras que logran definir a la perfección los sentimientos que impulsaron que Blanco fuese un caso único como víctima por la movilización masiva que se logró, gracias en gran parte a la labor realizada por la prensa.

Pero analizar todos los periódicos habría sido muy complejo y por tanto, dentro de estos también hubo una selección. Primeramente solo se escogieron periódicos nacionales, ya que se analiza a la sociedad española en su conjunto, a los ciudadanos sin importar su comunidad autónoma, sino como ciudadanos españoles. La tirada también era relevante, ya que cuanta más tirada tuviesen, más sería la audiencia que habría leído aquella información. Los periódicos escogidos en el trabajo por tanto son: El País, El Mundo y ABC. La razón de esta selección es por el sesgo ideológico de cada periódico; El País es más afín a los gobiernos de izquierda y El Mundo y ABC a los gobiernos de derecha, a su vez siendo más radical el segundo.

La razón por la que hay dos periódicos más afín a la derecha y uno a la izquierda es porque en 1997 periódicos nacionales, como son estos tres, que fuesen de izquierdas y que aún a día de hoy se mantenga con una tirada tan importante solo está El País. El propio vínculo más consolidado que tiene el ABC con los gobiernos de derechas, haciendo su sesgo informativo más fuerte hace que aun que puedan partir de un mismo punto de vista, tengan ópticas diferentes, por la moderación. Era necesario analizar periódicos más afines a la izquierda y otros a la derecha para mostrar que en aquellos días no se cayó en el habitual sesgo político.

Precisamente por esta característica de politización de la prensa, hay un apartado en el trabajo que analiza este medio pero en una fecha diferente. La intencionalidad de este apartado es demostrar a través de la comparativa como el caso de Blanco tan solo duró estas 72 horas, entre los días 11 y 13 de julio, y después se volvió a un estilo informativo muy diferente, con un sesgo político mayor, así como un compromiso social menor, tanto con la ciudadanía española como con el resto de víctimas de ETA. Esto permite entender por qué el trabajo tan solo analiza la prensa entre los días 11 y 13 de 1997.

El trabajo empírico queda dividido en dos apartados principales. En el primer bloque se explica porque la prensa fue diferente en la fecha señalizada y que consecuencias tuvo. En el segundo bloque podemos encontrar tres apartados, que realmente pretenden apoyar al primer bloque: Análisis de los titulares, para reforzar lo defendido en el primer bloque, el fin del miedo, para poder entender el primer bloque, y la comparación con la prensa tratando el mismo hecho pero en diferente fecha para demostrar y volver a reforzar aún más lo defendido en el primer bloque.

El primer bloque queda subdividido en cuatro apartados: Activismo social, relevancia de la democracia, humanización de la víctima y humanización de la prensa.

1.) Los medios y el activismo social: Este apartado pretende demostrar como pocas veces la sociedad ha dado tanta relevancia a un asunto, o al menos lo ha dejado tan patente; así como la prensa contribuyó a este activísimo. Trata sobre como los medios de comunicación intentaron, así como lograron, hacer que la sociedad española se movilizara, y fuese para el mismo propósito. La unión de todos los sectores de la sociedad tenía el mismo fin, repetido incesantemente por los medios, y era que ETA no cumpliera el asesinato y más tarde denunciar el hecho.

Para poder llegar a esta unión activa por parte de la sociedad los medios de comunicación recogieron o reflejaron los siguientes puntos:

- 1.1. Televisión como medio solidario:** Aun que en este trabajo solo se analice la prensa escrita, como este mismo género dedicó varios artículos a explicar el comportamiento tomado por sus homólogos en la televisión, he considerado necesario incluirlo. En ese apartado se hablará de cómo la televisión dejó a un lado los intereses comerciales por supeditar unos solidarios y como no tuvo problema en trastocar la programación teniendo como objetivo claro que lo más relevante era informar sobre la situación dada.
- 1.2. Gran focalización de la prensa:** En este apartado se recoge toda la información que ofreció la prensa para poder poner fin a las intenciones de ETA. Independientemente de cual fuese el periódico, se ofreció en todos la información necesaria para intentar ayudar a la víctimas.
- 1.3. Unión política y mediática para las manifestaciones:** Es más que común que cuando una manifestación se lleva a cabo si algún medio no es a fin a lo que esa manifestación representa, no hablará de ella y si lo hace posteriormente será siempre con una contraposición de cifras, datos, etc. Las manifestaciones que se llevaron a cabo entre los días 11 y 13 de julio fueron

unas manifestaciones comunes, con un solo objetivo y un solo contexto. Los medios fueron el vínculo entre la sociedad y los organizadores para lograr un movimiento en masa tan contundente.

1.4. Unión y activismo social: En este último apartado se recoge simplemente como los medios y la sociedad tuvieron una unión muy sólida para dejar patente a los etarras que el rechazo era absoluto. Un trabajo en común que logró poner en jaque a la banda aun que fuese durante cuarenta y ocho horas.

2. **Uso del término democracia:** Este apartado trata sobre la relevancia del término democracia. Esta palabra, con su significado, es utilizada constantemente por la prensa para: Describir a Miguel Ángel Blanco, reagrupar a la población que está en contra del acto de ETA, y para definir el sistema político que es atacado por ser chantajeado.

2.1. Miguel Ángel Blanco como demócrata: La palabra democracia aparece varias veces para definir al edil como una persona que luchaba por lo que creía políticamente pero desde la legalidad, moderación y coherencia. Con el término democracia, se le distingue de los etarras, al cometer acto antidemocráticos y se le identifica con el resto de la sociedad de forma generalizada.

2.2. Demócratas contra terroristas: Para reagrupar a todos aquellos que rechazaban a la banda la palabra más común fue demócratas, limando toda ideología y partido y generalizando de una forma donde toda la sociedad encontrase su punto de encuentro para mostrarse en contra de lo que estaba sucediendo.

2.3. En defensa de la democracia: Más allá de la vida de Miguel Ángel Blanco, paralelamente la democracia estaba siendo amenazada por el chantaje que expuso ETA a cambió de no matar al secuestrado. Si se cedía al chantaje, se estaba poniendo en jaque el sistema democrático que en consiguiente habría sido amenazado muchas veces más.

3. **La humanización de Miguel Ángel Blanco** es un apartado que agrupa toda la información relacionada con el lado más personal y humano de la víctima. En este apartado la información que aparece pretende mostrar como la prensa logró construir un perfil más cercano al que estaba acostumbrado la sociedad y eso llevó a que hubiese una mayor empatía e identificación.

- 3.1. Mayor humanización de la víctima:** En este apartado se recoge la información que muestre un lado más íntimo y cercano de Blanco, que ayude a verle como una víctima con rostro, un lado humano con el que muchas no contaron.
- 3.2. Humanización de la víctima por el contexto más cercano a él:** Aquí se muestra que recogiendo información del contexto más inmediato a la víctima se logra saber más de ella y de una forma más cercana y sentida así como permite y da protagonismo a las personas más cercanos, poniendo en un plano relevante a otras personas con las que sentir empatía y ganas de entendimiento y solidaridad.
4. **La humanización de la prensa:** En este apartado se recoge la información necesaria para mostrar como la prensa también mostró un lado mucho más humano del habitual.
- 4.1 La adversidad que logró un periodismo más crítico:** Se pretende mostrar que la prensa dejó de un lado la deontología que debería imperar para dejar ver sin problema alguna su opinión sobre lo acontecido. Al mostrar con tanta dureza y claridad lograron despertar estos sentimientos en la población de forma paralela reforzando el activismo.
- 4.2 Un periodismo más personal y humanizado:** A través de las reacciones y palabras empleadas por los periodistas se deja entrever mucho más su opinión y sentimentalismo sobre lo acontecido con Blanco.

En el bloque número dos lo que se pretende es reforzar estas cuatro ideas, y sus subdivisiones, a través de tres ideas principales:

- Cuando el miedo desaparece, se da lugar a la valentía y a la lucha, por parte de la sociedad y la prensa y por tanto la activación es inmediata.
- Si se comparan los días 11, 12 y 13 de julio de 1997 con cualquier otra fecha, de forma póstuma al suceso de Blanco, se vuelve a percibir las desavenencias políticas y sociales. Ya no hay un consenso a la hora de hablar de la víctima. A su vez se recopilarán las noticias publicadas en los tres periódicos, en la fecha en la que fue realizada el trabajo que coincide con el XV aniversario de la víctima.
- Los titulares, como lo más destacado de una noticia, refuerzan el primer bloque al mostrar como se dio lugar a los cuatro puntos en el periodo de 72 horas

D) Conclusión central

Miguel Ángel Blanco recibió un tratamiento excepcional y diferente en comparación con el resto de las víctimas de ETA, siendo este el adecuado por parte de la prensa escrita para lograr una activación social respecto a estos casos. La unión política, periodística y social fue consecuencia de un sentimiento que se logró con este caso particular, que no se había dado antes en España, en cuanto a víctimas de ETA se refiere. Se demostró que con una unión clara, se podía paralizar aquellos que aterrorizaban por medios de actos terroristas al mostrar un rechazo único y fuerte.

Fue esta unidad lo que precisamente permitió una cobertura informativa diferente a la que se daba hasta entonces. Con Blanco se realizó “una estrategia comunicativa” que logró activar a la sociedad y plantar cara de forma mucho más contundente y sólida a los terroristas y condenar su iniquidad a través de los actos cometidos. Gracias a la contundente muestra de rechazo, se pudo honrar a la víctima sin el habitual miedo paralizador que existía en estos casos.

El edil de Ermua logró marcar una diferenciación en el tratamiento informativo, con el resto de las víctimas, por una serie de hechos que caracterizaron su historia. La capacidad de vencer el miedo por parte de los periodistas y de la sociedad fue motivado por una serie de hechos, que marcarían un antes y un después a través de este caso. El activismo social, la relevancia de la democracia, la humanización de la víctima y a su vez del propio periodismo, como fuente de expresión, individual pero también colectiva, ejercieron de punto de inflexión para la cobertura periodística hacia las víctimas del terrorismo.

E) Agradecimientos

A quien estoy principalmente agradecida es a mis padres. Como progenitores, docentes y mis modelos a seguir que me han inculcado la sensibilidad de intentar ayudar al prójimo siempre, así como mi abuela por alentarme siempre a seguir adelante. Obviamente yo ni pude ni puedo hacer nada por la vida de Miguel Ángel Blanco, como representación del reguero de víctimas inocentes que ha dejado ETA, pero sí que me he podido ver capacitada, gracias a este trabajo, de intentar preservar sus memorias.

La figura de José María Calleja; periodista, escritor y profesor de esta misma universidad, ha sido de gran relevancia. Más allá de sus libros y artículos como fuentes

relevantes de este trabajo para poder sostener mi teoría, su presencia como persona humana, directamente vinculado a la banda por la amenaza de muerte recibida y por todo el trabajo empleado a poner fin a la barbarie, ha sido absoluta.

He utilizado su trabajo como periodista y escritor. He analizado sus artículos que publicó en El País entre los días 11 y 13 de julio y como escritor con su libro "Algo Habrá Hecho". Independientemente de las dos facetas mencionadas, como persona Calleja ha dado una perspectiva humana muy necesaria para explicar el sentimiento vivido y así poder recobrarlo. Su testimonio mezclado con el impecable y admirable conocimiento que tiene cuanto respecta a la banda terrorista ha hecho de Calleja una persona imprescindible para mi trabajo y a quien tengo mucho que agradecer.

Aun que el libro "Algo Habrá Hecho" cuente con numerosas citas en mi trabajo, y sin duda haya sido fundamental para poder sostener la idea principal y defendida en este trabajo, no hay como tal un capítulo dedicado al tratamiento informativo que se dio entre los días 11 y 13 de julio de 1997 mientras que la cobertura periodística si queda reflejada. El autor desarrolla el tema de Blanco como paradigma de cambio, pero no para a desarrollar el por qué logró serlo, más allá de la ruptura con el miedo, y las consecuencias que tuvo el cambio, gracias a esa ruptura.

A su vez las otras dos entrevistas son a Miguel Ángel Vázquez y a Melchor Miralles, de quien voy a destacar del segundo la amabilidad y atención con la que me transmitió todo lo vivido en aquellos días así como su concepto deontológico del periodismo. Me recibió como periodista y acabo mostrando un lado humano.

La razón por la que escogí a estos tres personas dentro del mundo de la comunicación fue por el perfil que empezó a tener mi trabajo. Calleja era una parte bibliográfica fundamental debido a su crítica a como la sociedad y la prensa había reaccionado frente a los terroristas y a los actos cometidos y por tanto era prácticamente "imprescindible" su presencia en este trabajo, que recoge lo que el considera el paradigma del cambio, pero no para a desarrollarlo.

Melchor Miralles no solo trabajaba en uno de los periódicos analizados si no que además era subdirector de El Mundo en el País Vasco, comunidad autónoma donde ocurrió el asesinato y donde más presencia de ETA había en 1997. Su protagonismo directo era necesario para poder contribuir y aportar más datos a el trabajo para poder reforzar más la idea desarrollada.

A los periódicos El País, El Mundo y el ABC y por consiguiente a todas las personas que trabajaban y trabajan en ellos. Me han ayudado a poder elaborar mi

trabajo, ya que han sido el eje vertebrador de la parte empírica de mi trabajo así como la base de mi trabajo de forma conjunta. Gracias a las hemerotecas y la preservación de lo que sería la historia contada a través de los periódicos, he podido mostrar algo desde una perspectiva nueva, que personalmente considero que antes no había sido visto ni tratada así; Un estudio que permite ver como se logró una situación única, ciertamente utópica por los tiempos tan fuertes de discordia que nos definen.

Creo que el asesinato de Miguel Ángel Blanco logró hacer a la política, la sociedad y a los medios de comunicación más conscientes encontrando un punto común que era necesario desde hacía tiempo: El punto más humano dentro de la naturaleza de todos los que fueron testigos de aquel acontecimiento.

El agradecimiento por tanto también sin duda va para aquellos que entre los días 11 y 13 lograron hacer el periodismo en el que yo creo, y que por él me metí en esta carrera, sembrada de luces y sombras. Un periodismo comprometido, que puede volcar la historia, ayudar y solidarizar. Un periodismo cuya deontología, es la deontología de la verdad, la crítica para exponer lo incorrecto, de la libertad de expresión en aras de la humanidad. Un periodismo que necesita de las personas, y que las personas puedan necesitar y acudir al periodismo, ajenos a cualquier interés.

El gracias más sincero es para Miguel Ángel Blanco Garrido, como representación de las casi 1000 víctimas de ETA. Una persona inocente y joven, pacífica y luchadora. Una persona a la que le desgarraron su derecho a la vida por defender lo que creía, más allá de lo que esto representase dentro del sistema democrático español, desde la coherencia y justicia. Un joven vasco que falleció con dos tiros en la nuca, y logró hacer entender a España entera, que éramos todos quienes recibíamos esos disparos si no reivindicábamos el fin de la dictadura del terror impuesta por ETA.

3. Antecedentes/Estado de la Cuestión:

La bibliografía que recoja cual fue el tratamiento de la prensa frente a Miguel Ángel Blanco es muy escasa. A pesar de esto, el edil es muy nombrado en casi todos los trabajos que hablan de la deontología del periodismo frente al terrorismo, principalmente de forma nacional, ya que muchos autores le consideran el paradigma del cambio, pero analizan la cobertura informativa que se dio antes o de forma póstuma. Exceptuando dos de los libros utilizados, que no hacen ninguna mención a Blanco pero si refuerzan las ideas defendidas en el marco teórico, el resto se refieren a Blanco como el paradigma de lo que podría haber sido un cambio en el periodismo. Algunos de los autores, cuya obras recogen el caso de Blanco como punto de inflexión en la prensa, y que son recogidos en este trabajo son:

- 1) José María Calleja: “Algo Habrá Hecho: Odio, muerte y miedo en Euskadi” (2007) (Calleja J. M., Algo Habrá Hecho, 2006). En este libro, escrito en el 2007, Calleja relata lo que para él ha sucedido en la Comunidad Autónoma Vasca desde el primer asesinato hasta que realmente ha habido una movilizadado contra el terrorismo, que ha debilitado a la banda “hasta hacerla desaparecer”. A través de un análisis de la Iglesia, la izquierda, la coalición de nacionalistas, el miedo, etc. Calleja analiza cual ha sido el papel de España frente a la banda. El periodista recurre a Miguel Ángel Blanco como punto claro de hastío de la población hacia los actos de la banda y como momento culmen de movilización para mostrar el rechazo. A su vez el libro ha sido de gran utilidad para la bibliografía por el desarrollo del concepto del miedo como paralizador de la sociedad a la hora de mostrar una cierta repulsa hacia la banda.
- 2) Luis Veres: “La retórica del terror” (2006) (Veres, 2006)): En este libro el profesor de Teoría del Lenguaje de Valencia analiza, como lo hacen casi todos los libros en relación con Blanco, la relación que hay entre el lenguaje y el terrorismo, como un vehículo de la ideología o incluso propaganda. El autor analiza como el lenguaje puede ser usado

como un medio para la política y algún asunto social. El autor hace referencia a Blanco, como punto de inflexión a la hora de tratar a la víctimas y como la prensa ha errado a la hora de ser portadora de una información que ha logrado favorecer a la banda terrorista e ir en contra de las víctimas, al ser más favorecedor hacia sus intereses publicitarios y propagandísticos que una crítica y denuncia necesitada.

- 3) Idaly Barreto, Henry Borja Orozco, José Manuel Sabucedo, Wilson López-López, Monica Alzate: “Creencias Legitimadoras y Deslegitimadoras difundidas por la prensa española sobre el asesinato político” (2010) (Idaly Barreto, 2012): Este estudio trata de identificar creencias legitimadoras y deslegitimadoras difundidas por la prensa española (vasca) con el propósito de minimizar o maximizar el impacto emocional que puede generar un asesinato político, eligiendo a Miguel Ángel Blanco como ejemplo. El estudio recoge las noticias elaboradas por el diario Egin, Deia y El Correo Vasco, siendo el primero el paradigma de un periódico a fin a la banda y los dos segundos mostrando sus disidencias con los terroristas. A través de un estudio cuantitativo se analiza el tratamiento que dieron estos tres periódicos, entre los días 11 y 13, en la selección de palabras, espacio ocupado, etc. para así demostrar el sesgo informativo de cada uno quedando patente a la hora de culpabilizar o victimizar a los sujetos relevantes del suceso.
- 4) Cristina Zurutuza: “Información sobre terrorismo: ¿Periodismo o propaganda?” (propaganda?, 2006). En este artículo publicado por la Universidad de Navarra, la profesora trata sobre como el periodismo puede acabar siendo utilizado a propósito por los terroristas como un método de propaganda a la hora de tener una expansión y cobertura de los hechos. Miguel Ángel Blanco es citado en el artículo para hacer referencia al periodismo español y la necesidad de mitigar los efectos propagandísticos de las bandas terroristas. Para la autora Blanco representa ese punto de inflexión necesario en la lucha antiterrorista.
- 5) Montserrat Bordes Solanas: “Terrorismo y acción normativa” (Solanas, 1999). Este artículo, el cual la autora dedica a Blanco, trata sobre cual debe ser la reacción, legal y normativa, ante una banda terrorista

cuando esta comete actos como el de Miguel Ángel. La historia del edil es recogida como claro ejemplo de la sublevación del pueblo ante la banda terrorista.

- 6) María Teresa García Nieto, Ubaldo Cuesta y Tania Méndez “Tratamiento informativo del terrorismo y sus efectos en la opinión pública” (María Teresa Garcia Nieto) . Este informe recoge el impacto que tiene las noticias relacionadas con el terrorismo en función de los medios de comunicación encargados de recogerlas.
- 7) María Pilar Diezhandino “Periodismo y Poder” (2007) (Diezhandino, 2007) . De este libro se utilizará el capítulo “Los grandes rasgos del actual panorama periodístico” donde se hace referencia a las características que tiene el periodismo en el siglo XX. Este capítulo sobre todo ayuda a entender la relevancia que tiene el periodismo, necesario para comprender la posible activación de la sociedad y cambio en la mentalidad cuando sucedió el caso de Blanco.
- 8) María Pilar Diezhandino “Criterio noticioso El que hacer periodístico ante el desafío digital”. (2009) (Diezhandino, Criterio Noticioso: El que hacer periodístico ante el desafío digital, 2009). Este libro de la docente y teórica se utiliza, gracias al capítulo “Noticia. Actualidad. Acontecimiento” para poder entender más bien lo relevante de la noticia y el criterio periodístico predominante a la hora de escoger o tratar ciertos temas.

Aunque todos estos libros, artículos y estudios hayan abordado el acontecimiento de Blanco, ya sea como mención o teniendo un desarrollo más extenso, ninguno se ha referido ni lo ha enfocado desde la perspectiva de cómo fue el tratamiento de la prensa entre esos días a favor de la víctima logrando una reacción y activación social hasta entonces nunca vivida. El acuerdo táctico y humano para la cobertura que pareció haber entre los días 11, 12 y 13 logró y reflejó como la ciudadanía española podía hacer frente a una banda terrorista que en realidad era rechazada por el país, pero que por una serie de circunstancias no parecía ser así.

Los medios españoles, fuertemente caracterizados por su sesgo ideológico, al establecer claramente la diferenciación entre víctima y verdugo, dio lugar a una cruzada nacional, sin precedentes. La anexión de fuerzas a una misma y única idea permitió un

espíritu mucho más combatiente y fuerte contra el terrorismo, y principalmente contra el asesinato de Blanco.

Este trabajo por tanto, tiene como objetivo buscar las pruebas necesarias para enseñar el tratamiento informativo que hubo en el caso de Miguel Ángel Blanco para mostrar, y aprender, que se puede identificar un periodismo, como es este caso, donde a través de un compromiso con una causa social tan importante como fue la de Blanco, puede ser el motor de una sociedad para cambiar el curso de los acontecimientos a favor de la humanidad.

4. Objetivos, Hipótesis

a) Hubo una coordinación entre los medios de comunicación, independientemente de la ideología de cada uno, durante los días 11, 12 y 13 de julio. La falta de sesgo, permitió una unanimidad a la hora de entender, desarrollar y contextualizar el secuestro y posterior asesinato de Miguel Ángel Blanco, con la defensa de un único punto de vista. Esta posición, así como unión, frente al secuestro y asesinato del edil, quedará reflejado en periódicos como El País, El Mundo y el ABC, donde aparentemente no hubo las habituales disidencias ni falta de coordinación a la hora de tratar los hechos y gestionar la situación informativamente hablando. No hubo información sesgada si no que la información aparentemente era igual independientemente de donde proviniese con una intencionalidad y una misma finalidad: Lograr una activación social que mostrase el rechazo absoluto hacia la banda e intentar salvar la vida de Blanco. Para lograr esta finalidad, la prensa se ciñó principalmente a cuatro características que hizo que tanto el El País, El Mundo y el ABC tuviesen una única perspectiva y punto de defensa:

1. La prensa intentó ayudar y fomentar aún más el activismo social haciendo a la sociedad concienciarse y tomar parte en las movilizaciones contra ETA. Para lograr esta actividad social era necesario tener un consenso que normalmente el periodismo no tiene por el sesgo informativo existente. La prensa tenía como objetivo unir a cuantas más personas posibles, para mostrar su apoyo contra la banda, y así quedaría más debilitada.

1.1 La televisión sobrepuso la solidaridad a cualquier interés comercial.

Durante esas 72 horas la finalidad no fue comercial sino solidaria; se quería informar sobre la vida de Blanco para lograr una mayor empatía y movilización frente al caso. La TV también creyó que si había una activación social, se lograría salvar su vida.

1.2 La prensa aquellos días dedicó gran parte de su espacio informativo a intentar fomentar que los ciudadanos españoles entendiesen la necesidad de las manifestaciones, así como estableció como principal objetivo ayudar a la víctima tanto cuanto pudiese.

1.3 Hubo una unión política, y como consecuencia mediática, a la hora de establecer el medio con el que se iba a luchar, por lo que las

3.1 Se perfiló al joven desde su lado más humano. Su vinculación con la política, motivo por el que fue secuestrado, pasó a ser un segundo plano cediendo total protagonismo al resto de aptitudes, cualidades y afinidades que tuviese la víctima, remarcando así mucho más su inocencia y parecido con el resto de la población civil. Se le caracterizó mucho, permitiendo ver el lado más humano de una persona que acabó teniendo un perfil idéntico al de cualquier ciudadano y por tanto dando a entender y despertando un sentimiento de empatía a la hora de pensar que sí a Blanco le paso, en realidad le podría haber pasado a cualquiera.

3.2 Se contextualizó la vida de Miguel Ángel informando sobre su familia, vecinos, compañeros, etc. Esto permitió perfilar al vasco dentro de un contexto que lo volvía a humanizar aún más. Además al dar voz a estas personas se incorporaba a Blanco en un entorno por el que la sociedad española también sintió que se debía levantar y luchar.

4. La prensa entre los días 11 y 13 cubrió el acontecimiento desde una perspectiva más humana. Este cambio permitió que hubiese una mayor escenificación de los sentimientos por parte de los autores, tanto por la crudeza de las palabras como la sinceridad y personalización. La cobertura que recibió Miguel Ángel quedó recubierta por una dureza y una personalización hasta entonces nunca visto. Esta muestra de rechazo y desazón por parte de los comunicadores tenía también como finalidad hacer ver a la sociedad como de grave era la situación y poner la balanza claramente a favor de una lucha contra el terrorismo.

4.1 Los periodistas no tuvieron ningún miedo a dar su opinión. A los que siempre habían criticado libremente a ETA se le sumó numerosos compañeros defendiendo la misma idea y lucha. La dureza y criticismo con la que se habló de cualquier tema relevante o relacionado a la banda, tanto en forma de comentario, adjetivos, etc. eran de una dureza hasta entonces ciertamente desconocida.

4.2 Hubo una mayor sensibilidad por parte de la prensa, que llevó a tratar a Blanco desde una cierta personalización. Como si se tratase de un caso personal, intrínseco a la humanidad de cada uno de ellos como persona y

periodista, se dio una humanización y sensibilización por parte de la prensa ciertamente atípica.

b) Las cuatro hipótesis desarrolladas en el apartado A: Activismo social, relevancia de la democracia, humanización de Miguel Ángel Blanco y la humanización de la prensa queda demostrado a través de tres posibles comparaciones:

1. La diferenciación de la prensa en esas 48 horas fue posible porque se venció el miedo que sentía la sociedad española y la prensa como máxima expresión de esta a dar su opinión contra la banda terrorista. Gracias a la unión tan patente que se formó se expresó mucho más y de formas más beligerante el mal estar que provocó el secuestro y asesinato de Blanco. Una vez vencido el miedo hubo un giro en el tratamiento informativo que hizo que esas 72 horas tuvieran un tratamiento único.

2. Una forma de ver recoger y mostrar que el tratamiento de la prensa entre los días 11 y 13 de julio de 1997 fue excepcional y diferente es recurriendo a la comparativa con como se trató el caso de Blanco después de esos días. La concordancia y unanimidad se rompió después de las 72 horas de crisis. A través de la comparación con el después se refleja como esos tres días son el paradigma de una situación hasta entonces desconocida para la prensa española a la hora de no saber encontrar un consenso a la hora de informar sobre los acontecimientos.

2.1 Dentro del propio después hay una mezcla de fechas, siempre que sea después del 13 de julio de 1997, ya que el objetivo es mostrar que a partir de esa fecha no hay el consenso predominante entre los tres días mencionados, sin necesidad de que predomine una fecha específica. Exceptuando los días 11 y 13 de julio del 2012, año en el que se realizó el trabajo, y coincidiendo con el décimo quinto aniversario de la víctima, que están señaladas debidamente para poder entender la situación actual, siendo esta la segunda comparativa relevante para reforzar la idea de la excepcionalidad del tratamiento dado en 1997.

3. A través de una selección de los titulares se va a demostrar los cuatro puntos que llevan a que haya una actitud y cobertura diferente a la habitual. El tratamiento que le dio la prensa al caso de Blanco, teniendo como puntos álgidos los cuatro citados, queda demostrado en la selección de los titulares de aquellos días. Con un análisis de estos se intenta mostrar la relevancia de estos cuatro puntos para poder entender y analizar como fue la prensa en esas 48 horas.

5. Marco Teórico

Miguel Ángel Blanco rompió con la cobertura informativa hasta entonces habitual para desarrollar las historias que envolvían cada vez que ETA asesinaba a alguien. La perspectiva “errónea” con la que se enfocaban a las víctimas no permitía crear ningún vínculo afectivo ni solidario con la sociedad, tan necesario para poder luchar contra ETA. Con Blanco comenzó un periodismo vinculado con la víctima que tuvo como consecuencia una activación por parte de la sociedad que denunciaría la situación opresiva vivida por la banda y ayudaría a debilitarla.

El tratamiento informativo que recibían las víctimas de ETA por parte de la prensa era ciertamente inadecuado. La razón en la que se basa esta crítica es por la escasa cobertura así como adopción de un lenguaje incorrecto a la hora de desarrollar los acontecimientos en relación con el sujeto secuestrado, asesinado, agredido o amenazado por la banda. Como afirma Cristina Zurutuza “Se les destinaba más páginas (a los etarras) que a sus víctimas, que solían aparecer en las escasas líneas de un breve...” (propaganda?, 2006, p. 76).

La falta de espacio cedido a estas víctimas así como la escasa cobertura dada en general envolvía a todo lo relacionado con el victimismo con cierto olvido, incluso desprecio. Según Fernando Lázaro, periodista de El Mundo: “<ETA mataba de media docena en media docena de personas y apenas se les daba media columna a esas víctimas en los periódicos> Las víctimas parecían algo vergonzante en nuestro país, aunque la verdadera razón de este ocultamiento residía en que sacar a la luz a las víctimas del terrorismo suponía reconocer la existencia de esa lacra en España” (Veres, 2006).

Pero ¿Prácticamente postergar en el olvido a estas víctimas era la forma adecuada de hacer frente a una banda? ¿Intentando obviarla de la historia de España era una buena forma de combatirla? Cuanto menos protagonismo tenían las víctimas, más fuerte se hacía ETA porque la sociedad no sería capaz de entender la necesidad de hacer frente al terrorismo para ponerle fin.

Con esta actitud adoptada por la prensa, quienes manejaban la información y los hechos, la sociedad no llegaría a entender lo peligrosa que podía llegar a suponer ser la banda. Es precisamente este peligro, del que si eran conscientes la prensa, el que llevó a un silencio a la hora de condenar y relatar los acontecimientos. Para Florencio

Domínguez, director del Vasco Press, el problema residía en que “Los periódicos evitaban expresar su propia opinión para evitar irritar a los violentos, limitándose a transmitir mensajes fríamente informativos, asumiendo en muchas ocasiones la terminología de los terroristas. La actitud de los medios durante décadas se puede calificar, en el mejor de los casos, de vacilante”. (Veres, 2006)

Sería la propia aceptación del lenguaje propio de los terroristas lo que no ha permitido honrar a la víctimas como se debería, así como haber condenado a los terroristas. Según Calleja “Durante años, demasiados años, muchos periodistas en la CAV, y también en el resto de España, han empleado palabras propias de los terroristas. Los Guardias Civiles nunca eran jóvenes, en la redacción periodística, aunque tuvieran menos de 25 años; eran solo Guardias Civiles, o Policías españoles; dicho esto último muchas veces con énfasis despectivo. Los asesinos sí eran jóvenes, aunque hubieran pasado de la treintena”(Calleja J. M., Algo Habrá Hecho, 2006, p. 191).

Durante el asesinato de Miguel Ángel Blanco, una de las palabras que más se repetía eran las palabras relacionadas con joven (jovial, juventud, etc.) ya que el edil tan solo tenía 29 años cuando fue asesinado. ¿Qué efecto puede producir afirmar la edad, joven en este caso, de un asesinato? Según Calleja “El hecho de ser joven, algo que en nuestra sociedad goza de prestigio o que agudiza aún más la dureza de la muerte: una vida truncada cuando apenas se ha vivido, un dolor añadido en los padres y familiares del asesinado”. (Calleja J. M., Algo Habrá Hecho, 2006, p. 192)

El problema residía en que hasta entonces no se veía necesario solidarizar ni mostrar empatía con las víctimas del terrorismo porque parecían en muchos casos algo ajeno. No se había entendido la relevancia de humanizar a la víctima lo máximo posible. Siguiendo las palabras de Luis Veres “El especial dramatismo de los hechos exige una solidaridad y un respeto ilimitados hacia las víctimas, ya que nosotros mismos, los espectadores, los lectores, también formamos parte de las víctimas, puesto que el terrorismo afecta a toda la sociedad, aunque se ensañe con un rostro concreto” (Veres, 2006).

Y es que la sociedad española, hasta realmente el caso de Blanco donde se pudo sentir y mostrar una empatía y una identificación horizontal, no empezó a darse cuenta de que ETA mataba sin filtro alguno; llegando a matar a 829 personas en 43 años de terrorismo. La vinculación de la seguridad nacional (Policías, Guardias Civiles, Ertzainas, etc.) o de personas con altos cargos en la política con el concepto de víctima etarra iba muy ligado, constituyendo esto un grave error de percepción.

De las 829 víctimas de ETA 304 han sido civiles: Desde bebés hasta peluqueros, cocineros, pasando por estudiantes a amas de casa y taxistas, mientras que los políticos fallecidos han sido 30. Más de la mitad de sus víctimas, 490 en total, han sido Guardias Civiles y policías, lo que dio a entender, apoyado por la incorrecta cobertura mediática, que los asesinatos que cometía ETA podían ser algo ajeno a la población civil. Se consideraban, de una forma u otra, “cargos para los que ciertos sectores de la población parecían atribuir cierto riesgo de muerte que sería inherente al propio cargo” (Calleja J. M., Algo Habrá Hecho, 2006), siendo esto de nuevo un error fatal. Esta concepción empujó a la sociedad y a los medios a no reparar en crear ningún tipo de solidaridad ni sentimiento de empatía que tuvo como consecuencia “Un error en la percepción del terrorismo” (Veres, 2006).

Si la situación por tanto no era favorable para que la sociedad y la prensa se sintiesen vinculadas a las víctimas por la escasa información, el miedo lograba paralizar aún más a todos. La relación y vinculación creada era tan débil que nadie se sentía reforzado ni capaz de sublevarse frente a una banda asesina.

Durante los años más duros de opresión de la banda, los 70 y 80, donde se podían llegar a cometer 91 asesinatos en un año como fue el caso de 1980, ni la población civil ni la prensa se sublevó contra la banda. “Había en los setenta, en los ochenta y hasta mediados de los noventa un prestigio social de la muerte y una indiferencia brutal respecto de las víctimas.” (Calleja J. M., Algo Habrá Hecho, 2006).

Pero esta indiferencia, como ya se ha citado, para muchos era la única forma de escudarse por el miedo que sentían al hacer frente a una banda terrorista: “ETA era poder porque mataba sin tregua, cuando Herri Batasuna estaba en los ayuntamientos, manejaba presupuesto, controlaba grupos, asociaciones y colectivos, y creaba puestos de trabajo entre sus seguidores, había muchos vascos que simpatizaban con ETA porque estar al lado del que se presentaba como carro ganador significaba que no peligraba su vida; que no tenían que vivir con el miedo, escoltados; que no se veían obligados a irse de la CAV; que no estaban apestandos socialmente como las posibles víctimas; como los discrepantes del terrorismo nacionalista; que podían vivir como pensaban: hablar en público, expresar sus opiniones en los bares, en el trabajo, en las calle. (Muchos acababan pensando de una determinada forma para poder vivir sin riesgos.)” (Calleja J. M., Algo Habrá Hecho, 2006, p. 151)

Pero si esta era el contexto en el que vivía España, perfilado por la indiferencia como consecuencia del miedo, ¿Cómo se ha logrado llegar a la situación actual de

condena? ¿Cómo se ha pasado del “apoyo a la indiferencia y de la indiferencia al rechazo”? (Calleja J. M., Algo Habrá Hecho, 2006).

El rechazo era necesario que viniese de los dos puntos cardinales que faltaban: Los medios de comunicación y la Sociedad. Como afirma Calleja una vez que esto sucedió “En el desprestigio social de la muerte, en el rechazo a los atentados, como hemos dicho, de forma decisiva el trabajo y la movilización en la calle, la creación y la difusión de un discurso articulado, las declaraciones y la presencia pública de los medios de comunicación de los miembros de algunos colectivos cívicos como ¡Basta Ya! o El Foro de Ermua, entre otros. Influyó en el adelgazamiento de la influencia de la banda terrorista la labor de un reducido grupo de intelectuales y de periodistas, que adoptamos una actitud beligerante contra el terrorismo nacionalista vasco y su régimen del miedo.” (Calleja J. M., Algo Habrá Hecho, 2006)

Con la idea clara de que sin el contundente rechazo de la sociedad, y los medios de comunicación como portavoces de estos a la par que siendo su impulsor, ETA no empezaría a quedar debilitada de verdad. Esta teoría quedó demostrada aquel 11 de Julio de 1997 cuando ETA secuestró a Miguel Ángel Blanco y fijó su plazo de muerte unas 48 horas después si no se trasladaban los presos etarras al País Vasco.

“Los periodistas españoles tomaron progresivamente conciencia de este problema y buscaron soluciones para hacerle frente. El punto de inflexión que desató de manera definitiva la preocupación tanto de periodistas como de ciudadanos y políticos tuvo lugar en julio de 1997, cuando ETA secuestró y asesinó 48 horas después al joven concejal del PP Miguel Ángel Blanco. A partir de entonces se desarrolló un inmenso debate profesional acerca de cómo cubrir la información sobre terrorismo de manera que mitigara los hechos propagandísticos de los atentados (propaganda?, 2006, p. 76)

Los medios de comunicación comenzaban a ser conscientes de que como impulsores de una sociedad, adormecida ya por el miedo imperante, y “dando por sentado que los medios son el cuarto poder” (Diezhandino, Periodismo y poder, 2007), tenían en Blanco el paradigma de cambio y ayuda como activistas frente a la solicitud de un cambio y una negativa a la banda terrorista. “El acontecimiento que más hizo variar el que el periodismo se aproximará al fenómeno terrorista fue Miguel Ángel Blanco. El tema se explotó, pero se consiguió transmitir la realidad del terrorismo de ETA y sus dramáticos crímenes a todos los puntos del planeta”. (Veres, 2006)

Y así es como Luis Veres, Cristina Zurutuza, José María Calleja, Montserrat Bordes, etc. creen que Miguel Ángel Blanco marcó un antes y un después, a la hora de

cambiar el como tratar con la banda y teniendo como consecuencia un tratamiento también diferencial con las víctima. “El crimen contra Miguel Ángel Blanco fue uno de los motivos que sacudió a la profesión e hizo que la óptica con la que se observaba el terrorismo fuera, a partir de entonces, muy diferente” (Veres, 2006).

Pero ¿Realmente la prensa es capaz de hacer que la sociedad se sienta o no identificada con una víctima así como hacerla activarse de forma tan galopante? Según el estudio “Creencias legitimadoras y deslegitimadoras difundidas por la prensa española sobre el asesinato político” hay unos “esfuerzos estratégicos que se orientan a fortalecer la identificación grupal con el perpetrador o con la víctima según los intereses y afinidades políticas” (Idaly Barreto, 2012), es decir, que la prensa puede llegar incluso a intentar hacer, a través de una cobertura estratégica determinada, a la sociedad ponerse en contra o a favor de los etarras o de las víctimas.

Cuando este mismo estudio hace referencia a la “deslegitimización” se refiere a “el uso de categorías lingüísticas que tienen como propósito la presentación negativa del adversario con el fin de incluirlo en categorías sociales extremadamente negativas (...)Para ello, los interlocutores recurren a estrategias comunicativas con el propósito de maximizar o de minimizar las consecuencias emocionales negativas que, por su naturaleza, generan las acciones violentas ” (Idaly Barreto, 2012, p. 438)

La “estrategia comunicativa” que escogió la prensa entre los días 11 y 13 de julio para deslegitimizar a ETA fue la recogida en el trabajo empírico: Pretendía activar a la sociedad, reforzar la relevancia de la democracia, humanizar a la víctima y mostrar un periodismo humanizado. Todo esto tuvo como consecuencia el vuelco absoluto de la sociedad para intentar ayudar a Blanco y a su vez desacreditar a ETA.

¿Pero por qué Blanco despertó tanto interés en la prensa y en la sociedad como consecuencia? ¿Qué tuvo el Edil que “encajaba tan bien” para poder llevar acabo una estrategia que pudiese intentar vencer y desplazar marginalmente ETA? ETA en casi 50 años de existencia había asesinado a ocho personas después de ser secuestradas. Los casos más conocidos de establecimiento de una hora fija para ser asesinado, después de Miguel Ángel Blanco, son José María Ryan y Martín Barrios.

José María Ryan fue secuestrado por la ETA Militar el 29 de enero de 1981 con la intención de que la empresa “Iberduero y el Gobierno español” decretaran y pusieran en práctica “la demolición de las obras de las central nuclear de Lemoniz”. Tras cumplirse el plazo de una semana estipulado el ingeniero fue asesinado el 6 de febrero

de 1981 (ETA reproduce lo que hizo con el ingeniero Ryan y el capitán Martín Barrios, 1997)

Martín Barrios era secuestrado por ETA Político-militar (VIII asamblea) el 5 de octubre de 1983, exigiendo el canje de nueve presos, acusados de asaltar en noviembre de 1980 el cuartel de Cazadores de Montaña de Bergara (Lleida). Después a su vez exigió “de forma inexcusable” que el día 8 se leyera un comunicado en TVE. El 13 de octubre, los octavos dieron un ultimátum exigiendo que el comunicado se leyera antes de las 12 de la noche del día 14. El capitán fue hallado con un tiro en la cabeza el 19 de octubre.

Estas dos víctimas, quienes también tuvieron un apoyo por parte de la sociedad bastante fuerte aunque no tan contundente, también cuentan, desgraciadamente, con la compañía de: (Solanas, 1999) (ETA reproduce lo que hizo con el ingeniero Ryan y el capitán Martín Barrios, 1997):

- 1) “Ángel Berazadi: Propietario de la fábrica de tricotasas Sigma. Secuestrado en Elgoibar el 18 de marzo de 1976 por ETA Político-militar. Hallado muerto con un tiro en la cabeza el 8 de abril”.
- 2) “Javier Ybarra y Bergé: Consejero del Banco de Vizcaya. Secuestrado por ETAp, el 20 de mayo de 1977. Tras un ultimátum que acababa el 15 de junio, su cadáver fue hallado el 22 de junio de 1977”.
- 3) Alfredo Ramos Vázquez: Dueño de un bar. Secuestrado el 23 de enero de 1980 por ETA Militar en Baracaldo. Tras ser "interrogado", fue asesinado horas después.
- 4) José Ignacio Ustarán: Perito industrial, dirigente de UCD. Un comando de ETA Político-militar le secuestró el 29 de septiembre de 1980 en Vitoria. Horas después fue hallado muerto.
- 5) José María Pérez de Orueta: Abogado. Secuestrado en su domicilio de San Sebastián el 31 de octubre de 1980 por ETA Militar. Fue asesinado horas después, tras sufrir un "interrogatorio".
- 6) Francisco Arín Urquiola: Directivo de Construcciones Electromecánicas Irura. Asesinado el 15 de diciembre de 1983 por los Comandos

Autónomos Anticapitalistas, horas después de secuestrarlo en su casa de Tolosa.

Algunas de estas víctimas, contaron con un plazo de muerte más largo y por tanto incluso habrían tenido más tiempo de crear una estrategia más adecuada y haber logrado movilizaciones aún más masivas y contundentes en la sociedad. Sus historias, en la mayoría de los casos iguales que los de Miguel Ángel Blanco, consistía en el secuestro con la intención de que se cumpliera un chantaje establecido al Gobierno y si este no era cumplido la consecuencia sería la muerte del secuestrado.

¿Pero que tuvo Blanco que no lograron tener estas víctimas a la hora de recibir apoyo por parte de la ciudadanía y la prensa? Según Diezhandino “lo que da como resultado una noticia depende de las elecciones que hacen los periodistas” Si se sigue esta lógica por tanto los periodistas han sido los primeros que no han llevado al conocimiento extremo al resto de víctimas en casos semejantes al de Blanco. “No en balde, Lippman habló de <estereotipos>; de <modelos perceptuales>, Philip Meyer; de <estrategias rituales>, Gaye Tuchman; de <lógica específica de los media>, o normas profesionales, Mauro Wolf; de <reglas prácticas>, Golding-Elliot; de consideraciones, Gans... Así entendidas, las noticias sólo pueden ofrecer porciones de la realidad social de la que el periodismo pretende ser fiel reflejo” (Diezhandino, Periodismo y poder, 2007)

Con esto por tanto o que se pretende afirmar es que la prensa tenía en su mano la posibilidad de trasladar una realidad u otra a la sociedad, sabiendo que al ser “creadores de opinión” y que “justifican la democracia participativa de las mayorías” (Diezhandino, Periodismo y poder, 2007, p. 132) podían recibir una respuesta u otra de la sociedad.

Una de las principales diferencias entre Blanco y el resto de las víctimas de ETA, sobre todo aquellas con las que tenía un desarrollo muy semejante, es que él recibió la cobertura que reciben los asuntos. “Se habla, pues, de hechos, sucesos, asuntos y acometimientos como materia prima de la noticia” (Diezhandino, Criterio Noticioso: El que hacer periodístico ante el desafío digital, 2009, p. 44) pero ¿Cuál es exactamente la diferencia? Blanco al ser tratado como un asunto significaba que era algo que “responden a hábitos sociales y que tienen siempre elementos de gran interés,

periodísticos y sociológicos (...). Los asuntos pueden hacer referencia a lo que es “habitual” a nuestros ojos, de cuya posible relevancia, por ser habitual, pasamos de largo” o en palabras de Neale Copple “Suele suceder que lo que consideramos trivial en nuestro atareado mundo, se convierte en algo importante gracias a la perspicacia de un reportero hábil”. (Diezhandino, Criterio Noticioso: El que hacer periodístico ante el desafío digital, 2009, p. 44)

Aunque cueste creerlo, muchas de las víctimas de ETA habían caído ser algo cotidiano de la historia de España. Como ya hemos mencionado recibían una muy escasa cobertura así como inadecuada “Durante años los que defendían a las víctimas se las veían y deseaban para poner en pie, y tratar de conseguir extender su uso, un vocabulario que tuviera un mínimo de dignidad, que contara la verdad y lo hiciera con una mirada de sensibilidad hacia las víctimas” (Calleja J. M., Algo Habrá Hecho, 2006, p. 190). Esto hacía entender que era algo común ya en nuestro día a día y por tanto en la prensa también. Con Blanco se dio una vuelta al tratamiento y se volvió lo que podría haber sido aceptado como un caso más, como el ejemplo más crucial de rechazo a la banda terrorista.

A su vez, según palabras de MacDougall, Miguel Ángel respondió “a la cuestión del <interés del lector> porque <el interés humano> está inmerso en el más amplio campo de intereses de cada día. Interés personal. Estrictamente hablando, todo interés del lector es interés humano y la lista resultaría interminable.” (Diezhandino, Criterio Noticioso: El que hacer periodístico ante el desafío digital, 2009, p. 54)

Este valor del interés humano presente en la noticia logró ser perfectamente establecido y aplicado por Blanco, desarrollando adecuadamente los puntos que lo componen según MacDougall como:

- 1) Compasión, conmiseración, solidaridad: Según Diezhandino “Cualquier lector, no importa lo cínico o ególatra que sea, tiene algún interés en las vidas y el bienestar de los demás: enfermedad, muerte, desastres, accidentes...crean actitudes de conmiseración en el lector” (Diezhandino, Criterio Noticioso: El que hacer periodístico ante el desafío digital, 2009, p. 54). En el caso de Blanco hay un claro caso de compasión y solidaridad por

parte de la sociedad con él. Las noticias entre los días 11 y 13 se centraron en resaltar el interés humano

- 2) Combate, lucha, pelea.... “Como elemento propio de la dura supervivencia, el sentimiento de lucha se encuentra en la mayor parte de las historias, sean de atletismo, de crímenes, política, aventura, desastres, heroísmo...El hombre contra el hombre, contra la naturaleza”. (Diezhandino, Criterio Noticioso: El que hacer periodístico ante el desafío digital, 2009, p. 54). Y efectivamente Blanco representaba el hombre inocente, justo y débil contra una banda de hombres injustos, poderosos y aparentemente fuertes por tener la decisión de matarle o no. Blanco era un superviviente en esas cuarenta y ocho horas que no paraba de hacer frente a la muerte en función de la decisión tomada por la banda terrorista.
- 3) Suspense: “¿Qué pasarán? ¿Qué harán?, ¿Le encontrarán?” (Diezhandino, Criterio Noticioso: El que hacer periodístico ante el desafío digital, 2009, p. 55). Al volcarse tanto todas las instituciones, políticos, medios, ciudadanos, etc. se pensaba que ETA podría replegarse a la hora de tomar la decisión de poner fin a la vida de Blanco y por tanto se albergaba cierta esperanza. A su vez el constante seguimiento, la muerte prácticamente cronometrada, dio lugar a parecer que era una historia con principio y final pautado y marcado.
- 4) “Según esta teoría tampoco hay que olvidar el sexo, edad, las distintas etapas de la vida, sus fases y desvíos, el amor a los animales....Todo está dentro de amplio campo de los intereses del lector, los intereses humanos...los intereses personales (Diezhandino, Criterio Noticioso: El que hacer periodístico ante el desafío digital, 2009, p. 55).” Según esta parte de la teoría del interés humano también es relevante por tanto aquello que pueda perfilar a la persona aún más en el sentido de una descripción humana. De Blanco se dieron innumerables datos, que en un principio parecer irrelevantes y prescindibles, pero que quedaban apoyados por esta teoría como que: Era fan de héroes del silencio, tocaba en un grupo que amenizaba bodas y banquetes, quería comprarse un coche, iba a casarse el verano que viene con su novia de toda la vida, seguía yendo a veranear con sus abuelos a un aldea de Galicia, etc.

Pero más allá del interés humano ¿Por qué la prensa decidió volcarse tanto y ceder prácticamente todo su espacio informativo al caso? ¿Por qué consideraban que Blanco sí respondía al interés del lector y el resto de víctimas no? Como afirmaba Melchor Miralles “la prensa es un agitador social” y por tanto sabían que era necesario una reacción inicial para despertar un sentimiento combativo en la sociedad de una vez por todas. “Cuanto más rechazo explícito, más rebeldía social, más ocupación de la calle, más ejercicio de ciudadanía por parte de aquellos contrarios al terrorismo nacionalista, peor les ha ido a los que matan” (Calleja J. M., Algo Habrá Hecho, 2006, p. 179).

Precisamente por esto era muy relevante que la sociedad mostrase de forma evidente y clara a la banda. El caso de Blanco fue perfecto para que la sociedad comenzase ese rechazo ya que como afirma Montserrat Bordes “Realmente lo que le importa al ciudadano que rechaza la acción terrorista no es la invalidez kantiana de las máximas que la guían, sino la acción como tal, sean cual sean sus máximas conductoras. Dicho de otro modo, no es la buena o mala voluntad del terrorista lo que desea controlar el ciudadano y el político democrático, sino la acción que resulta de ella” (Solanas, 1999, p. 192).

La sociedad sintió que con sus acciones el caso de Blanco podría desarrollarse en función de la voluntad general, en respuesta a la petición de la sociedad que era poner fin a las acciones terroristas, concretamente la que estaban apunto de perpetrar, ya “Cuando una mayoría deja claro el rechazo ¿Qué justificación les queda?” (Solanas, 1999, p. 192)

¿Pero como se logró esa unión por parte de la sociedad? ¿Poner de acuerdo a miles y miles de ciudadanos cada uno con su ideología, comportamiento, etc.? La prensa, a través de un determinado tratamiento, logró hacer entender a la sociedad que no era momento de disidencias si no de unión. Que había que luchar por salvar la vida de Blanco, y este era el único objetivo que debía primar por encima de cualquier interés personal, político, cultural, etc.

A través de una activación, del refuerzo de la democracia, de la humanización de la víctima y la propia humanización del periodismo la prensa logró despertar al mayor enemigo al que haría frente ETA, la sociedad española unida. “La movilización ciudadana ha sido el motor que ha impulsado de forma decisiva el proceso del final de terrorismo nacionalista vasco en el que sin duda nos encontramos. De la misma forma

que la pasividad ciudadana fue un factor decisivo para el engorde de la bestia”. (Calleja J. M., Algo Habrá Hecho, 2006, p. 179).

Según Diezhandino el periodismo cívico “actúa como parte de la sociedad” es decir que en vez de “limitarse a cubrir un encuentro, es convocarlo. El medio como líder en la toma de iniciativas que permitan no sólo conocer el problema de la comunidad sino dar pasos para solucionarlo.” (Diezhandino, Periodismo y poder, 2007, p. 155). Esta definición de un determinado de periodismo, que como bien afirma también la experta “nunca se asimiló”, encaja a la perfección ya que la propia diferenciación y excepcionalidad del caso remarca aún más en la definición de un tipo de periodismo que los periódicos han dejado de hacer perdiendo su “papel como actores cívicos a los que tener en cuenta” (Diezhandino, Periodismo y poder, 2007, p. 156).

El caso de Blanco, tanto para los medios como para la sociedad en consecuencia, supuso lo que advirtió Michael Hoyt cuando respondía a la cuestión de que pasaría si un periódico intenta conectar al lector con el ciudadano: “Si tratan los contenidos como mera mercancía, pierden sus almas, dañan a la democracia y mueren igualmente”. Y así fue, Blanco dejó de ser una víctima ajena, hablando en segunda persona; a ser alguien cercano, nuestro, pasando hablar en tercera persona del plural. Era necesario un cambio para mostrar a ETA que estaba llevando acabo una ignominia, y así fue.

Y esta misma afrenta pública queda ejemplificada por la filosofía del periodismo cívico a través de la definición dada por Jay Rosen, de la New York University: “Los ciudadanos no son efectivos uno a uno sino cuando se unen, en partidos, grupos de intereses, movimientos sociales. Y la cultura no se sostiene por mujeres y hombres privados sino por familias, naciones, comunidades de fe” (Diezhandino, Periodismo y poder, 2007, p. 156).

Pero como es lógico y ya ha sido mencionado esta unión no se iba a lograr porque sí, sin más, cuando la propia historia ha demostrado que España no se unía para hacer frente a los terroristas. En esta propia grieta que tenía la movilización y activación unida queda soldada por la idea del periodismo cívico que “consiste en considerar al medio de comunicación como un activador de la cultura cívica” y teniendo como resultado todo lo que ocurrió entre el 11 y 13 de julio de 1997.

El periodismo cívico escogido para la cobertura mediática de Blanco va mucho más allá “de la mera entrega de información” como eran tratadas el resto de víctimas como queda reflejado en la parte empírica. Los periódicos entendieron que era necesario “ver el presente como algo que los periodistas ayudan a construir, no meramente

reflejar. Es un intento de asumir más responsabilidad en la tarea de vitalizar la conducta cívica” (Diezhandino, Periodismo y poder, 2007, p. 156).

6. Metodología

En la parte empírica del mi trabajo podemos encontrar que el método utilizado es el análisis de contenido cualitativo; ya que mi objetivo es medir el tipo de lenguaje y fuentes empleadas, los términos escogidos en cada caso, la construcción de la historia, etc. Este apartado recoge artículos, de todos los géneros, publicados entre las fechas 11 y 13 de julio de 1997 que traten sobre el secuestro y asesinato de Miguel Ángel Blanco Garrido.

De entre todos los medios de comunicación, solo se analizará la información recogida por la prensa escrita, ya que es una buena forma de poder comparar y analizar a través de las hemerotecas. Según el estudio “Tratamiento informativo del terrorismo y sus efectos en la opinión pública” de María Teresa García Nieto, Ubaldo Cuesta y Tania Méndez, de entre todos los medios de comunicación “el más analítico es la prensa, o que incita, por tanto a la reflexión contando con una mayor retentiva y una cobertura más reposada” (María Teresa García Nieto).

Estas características tiene como resultado incitar de mayor forma a la opinión pública a ser participe de algo, como fue la lucha contra la fijación de un plazo de muerte para el secuestrado. Este medio por tanto es vinculante para poder llevar a cabo una movilización tan masiva como lo fueron las manifestaciones y protestas que marcaron aquellos días.

A su vez, cuando dentro del propio estudio citado se formula una serie de encuestas para ver en cual de los tres medios (prensa, radio y televisión) “aparece, de forma más habitual”, el terrorismo como hecho informativo, la prensa sobre diez saca un “8.5”, siendo el medio de mayor puntuación. A su vez también la segunda posición en cuanto a “la preocupación que genera por parte del público” cuenta con un “7.3 sobre 10” (María Teresa García Nieto).

Cuando este estudio entra a analizar “los sentimientos que llega a producir cada medio de comunicación” la prensa lidera la capacidad de provocar “solidaridad y ayuda” (María Teresa García Nieto), dos palabras que logran definir a la perfección los sentimientos que impulsaron que Blanco fuese un caso único como víctima por la movilización masiva que se logró, gracias en gran parte a la labor realizada por la prensa.

Pero recoger todos los periódicos habría sido muy complejo y amplio de analizar y por tanto, dentro de este propio medio también hubo una selección. Primeramente solo se escogieron periódicos nacionales, ya que se analiza a la sociedad española en su conjunto, a los ciudadanos sin importar su comunidad autónoma, sino como ciudadanos españoles.

La tirada a su vez también era relevante, ya que cuanta más tirada tuviesen, más sería la audiencia que habría leído aquella información. Los periódicos escogidos en el trabajo por tanto son: El País, El Mundo y ABC. La razón de esta selección es por el sesgo ideológico de cada periódico; El País es más afín a los gobiernos de izquierda y El Mundo y ABC a los gobiernos de derecha, a su vez siendo el último bastante más radical que El Mundo.

La razón por la que hay dos periódicos más afines a la derecha y uno a la izquierda es porque en 1997 periódicos nacionales, como son estos tres, que fuesen de izquierdas y que aún a día de hoy se mantenga con una tirada tan importante solo está El País. El propio vínculo más consolidado que tiene el ABC con los gobiernos de derechas, haciendo su sesgo informativo más fuerte y menos moderado, a su vez hace que El Mundo y ABC también hace que aun que puedan partir de un mismo punto de vista, tengan ópticas diferentes. Era necesario analizar periódicos más afines a la izquierda y otros a la derecha para mostrar que en aquellos días no se cayó en el habitual sesgo político, como luego queda mostraba que ha vuelto a predominar después y actualmente.

Precisamente por esta característica de politización de la prensa, hay un apartado en el trabajo que analiza este medio pero en una fecha diferente. La intencionalidad de este apartado es demostrar, a través de la comparativa, como el caso de Blanco tan solo duró estas 72 horas, entre los días 11 y 13 de julio, y después se volvió a un estilo informativo muy diferente, con un sesgo político mucho mayor así como un compromiso social menor, tanto con la ciudadanía española como con el resto de víctimas de ETA. Esto explica porque el trabajo tan solo analiza la prensa entre los días 11 y 13 de 1997.

De los periódicos mencionados todos entre las fechas señaladas cedieron bastante de su espacio informativo a cubrir el acontecimiento. En la siguiente tabla de elaboración propia se puede apreciar el periódico, en función de la fecha, la cantidad de artículos, columnas, editoriales, etc. que recogían cualquier acontecimiento vinculado directamente con el secuestro y asesinato de Miguel Ángel Blanco:

Periódico:	Fecha:	Número de artículos:
El País	11/7/1997	9
El Mundo	11/7/1997	14
ABC	11/7/1997	19
El País	12/7/1997	29
El Mundo	12/7/1997	9
ABC	12/7/1997	5
El País	13/7/1997	32
El Mundo	13/7/1997	17
ABC	13/7/1997	36

En total por tanto El País dedicó 70 noticias, El Mundo 40 y el ABC 60 contando con una cobertura razonablemente parecida. En el trabajo por tanto, siguiendo la línea de cantidad de aparición a la hora de seleccionar información y mantener así una coherencia, se han analizado 28 artículos de El País, 21 de El Mundo y 22 del ABC.

Exceptuando los artículos pertinentes a las fechas 11 y 13 del 2012 para poder realizar el apartado que muestra como fue Blanco recordado en su décimo quinto aniversario así como para mostrar la actual cobertura que fueron comprados y por tanto se utilizó la versión impresa, el resto de artículos han sido hallados y utilizados gracias a los servicios de hemeroteca.

Una vez localizado el periódico dentro de la hemeroteca, escogiendo siempre la versión impresa que era la más frecuente aún en 1997, se iba desmenuzando el periódico al completo en busca de cualquier noticia que tuviese una relación directa con Miguel Ángel Blanco.

Ciertamente las secciones que más trataban sobre Blanco eran en El País la Nacional, en El Mundo la de España y en el ABC también era España de nuevo. A pesar de que la sección que habla sobre temas relacionados con la nación, era necesario revisar el periódico entero ya que también noticias internacionales, de política, y sociedad estuvieron dedicadas a este acontecimiento. A su vez para los géneros que más referencia hicieron a Blanco fueron el de opinión y los editoriales a la hora de tratar el tema.

A continuación aparece la lista completa, por medio del titular, de los artículos publicado en los periódicos:

11 de Julio de 1997:

- El País:

1. Un Objetivo fácil y sin protección
2. Los partidos convocan concentraciones silenciosas esta mañana ante los ayuntamientos de toda España
3. Mayor Oreja garantiza que cumplirá con su obligación y pide a la sociedad que se movilice
4. El PP reclama una “respuesta unánime y democrática de toda la sociedad”
5. Miles de vecinos de Ermua salen a la calle para exigir a ETA que libere a Miguel Ángel Blanco
6. “Es un idealista que da la cara” afirma un edil de Bilbao
7. Tercer secuestro etarra con amenaza de muerte a un plazo marcado
8. El Diputado Javier Rupérez fue el último político secuestrado
9. Editorial: Chantaje al Estado

-El Mundo

1. Tras la borrachera policial viene la resaca (Floren Aoiz)
2. ETA secuestra a un concejal del PP y amenaza con asesinarle mañana
- Nacional: 3. Otra vez julio contra el fascismo
4. Justicia Arrodillada
5. Crimen y Noticia
6. ETA secuestra a un edil del PP y da un plazo de 48 horas a los presos para que acerque a los presos
7. El Gobierno asegura que lo cederá al chantaje de ETA
8. Indignación en el PP ante la <acción de chantaje> de ETA
9. Todos los partidos democráticos apoyan sin reservas al Gobierno
10. Tercer secuestro de ETA con plazo fijado para matar a la víctima
11. “Miguel, ya te aparco yo el coche”
12. España se moviliza contra el secuestro
13. Deportista e hijo de albañil

14. Un asesinato a cámara lenta

-ABC

1. Clamor contra el mafioso chantaje etarra al Estado
2. Mayor Oreja: “El secuestro de Blanco no es un simple desafío, es un pulso al conjunto de la sociedad, especialmente a la vasca”
3. ETA secuestra a un concejal del PP de Ermua y chantajea con asesinarlo si no agrupa a los presos
4. El juez pide la colaboración de los ciudadanos con las Fuerzas de Seguridad
5. Opinión: Chantaje al Estado
6. Por qué luchamos
7. Mayor Oreja dice que el Gobierno <cumplirá con su obligación> ante la <coacción, amenaza y chantaje> de ETA
8. La amenaza de HB
9. Un joven político
10. Partidos y sindicatos cierran filas con el Gobierno frente al chantaje de ETA
11. El PP convoca actos en toda España y Ardanza el Pacto de Ajuria Enea
12. Ortega Lara advirtió que ETA podría atacar contra un miembro del PP
13. Todas las televisiones sustituyen sus logotipos por el lazo azul
14. Cientos de personas se manifestaron en Ermua de forma espontánea contra el secuestro
15. El cabeza de lista del PP en Ermua dice que todos son rehenes, como Blanco
16. Los militantes del PP en el País Vasco asumen el riesgo de tener enfrente a ETA
17. Documentos de ETA preconizan desde 1993 acciones terroristas contra ETA
18. Tercer secuestro con una amenaza de muerte en plazo
19. Iturgaiz: “HB no necesita ir a un zulo, ya lo conoce porque lo construyeron ellos”

12 de Julio de 1997:

-El País:

1. Hoy, en Bilbao, todos contra ETA
2. Un clamor contra el terrorismo recorre España
3. Miguel Ángel no está sola, ETA si está sola

4. Tristeza, pesimismo y miedo en Eibar y Ermua
5. Lágrimas y lazos azules en la aldea gallega donde conocen al secuestrado desde niño
6. “Miguel, te esperamos”
7. Martiarena cree que Blanco, está cautivado en el mismo “zulo” en que estuvo, Cosme Delclaux
8. El Papa pide la liberación en nombre de Dios
9. El parlamento abertzale Patxi Zabaleta pide “expresamente” a ETA que libere al concejal
10. La madre de Pertur insta a las familias de los presos etarras que presionen a la banda
11. “Hemos lanzado señales de humo” a ETA, dice un compañero de HB
12. El Pacto de Ajuria Enea tilda de “venganza mafiosa” de ETA el secuestro del concejal del PP de Ermua
13. Rubalcaba emplaza a HB a abandonar la Comisión de Derechos Humanos
14. Iturgaiz: “Vamos a dar una lección a los intolerantes”
15. El Nobel Pérez Esquivel pide un gesto humanitario a los terroristas
16. El final del camino
17. ETA convierte: a la militancia del PP en su objetivo para romper la firmeza del Gobierno
18. “Alerta de normalidad”
19. Un noche en vela contra el “corredor” de ETA
20. Las llamadas de apoyo colapsan las sedes del PP en Madrid y El País Vasco
21. La esperanza de los demócratas
22. El encierro de los jóvenes
23. Ni en los peores tiempos del franquismo
24. Un grito Unánime
25. Solidaridad y Reflexión
26. De madrugada
27. Desafío al Estado y al pueblo
28. Venganza asesina
29. Cartas: Me llamo Miguel Ángel

-El Mundo:

1. La Comisión de Derechos Humanos intenta contactar con la cúpula de ETA
2. No matéis a Miguel Ángel
3. Más de 5000 agentes <peinan> Vizcaya a la búsqueda de Blanco
4. La TV, unida con Blanco Garrido
5. ETA no tiene corazón
6. La Puerta de Sol, templo contra ETA
7. Artículo: De ellos depende
8. No lo matéis por favor
9. Impresionante respuesta a ETA

-ABC:

1. Secuestradores esos monstruos
2. El Papa condena el execrable secuestro e invoca en nombre de Dios la pronta liberación de Blanco
3. El batasuno Zabaleta pide a ETA que no cumpla su amenaza de asesinar al concejal del PP, le respete y le devuelva la libertad: “Es una persona indefensa”
4. Mayor Oreja pide a todos los españoles <que saquen su mayor fuerza moral> para hacer frente al chantaje de ETA
5. La mesa de Ajuria Enea insta a ETA que no traspase <ese último límite>: “El secuestro es mucho más que un chantaje, porque saben de antemano que han puesto unas condiciones imposibles de cumplir”.

13 de Julio de 1997

-El País:

1. ETA abandona a Blanco con dos tiros en la cabeza tras desoír el clamor de los ciudadanos
2. Blanco fue hospitalizado con “muerte cerebral”
3. Mayor “ETA escenificó un asesinato mafioso y la más cruel, brutal y bárbara de las venganzas”
4. La desolación cunde entre los militantes en la sede regional del PP de Vizcaya
5. Ardanza: “ETA se ha reído del dolor de una familia indefensa y de todo el pueblo”

6. “Un antes y un después”
7. Iñaki Anasagasti: “ETA se ha suicidado hoy”
8. Un grito unánime en Ermua: “¡A por ellos!”
9. Incendiada la “herriko taberna” del pueblo de la víctima
10. Mil personas protestan ante la sede donostierra de HB
11. Los reclusos etarras, aislados en algunos centros para impedir ataques a otros presos
12. Una inmensa marcha de solidaridad desbordó de Bilbao
13. “Te esperamos, Miguel”
14. La noche de las velas encendidas para recobrar la libertad
15. Solidaridad, en toda España
16. La indignación y la rabia dejan a España afónica y desolada
17. “ETA, escucha, aquí tienes mi nuca”
18. HB reúne a menos de un millar de personas en todas sus contramanifestaciones
19. Que no les salga gratis
20. Amnistía denuncia que “ETA ha violado una vez más” los derechos humanos
21. La banda aumenta su aislamiento y el PNV rompe sus puentes con HB
22. ETA reproduce lo que hizo con el ingeniero Ryan y el capitán Martín Barrios
23. Los enemigos del pueblo
24. Sin futuro
25. El largo viaje
26. Nada
27. Un silencio elocuente
28. Desafío Terrorista
29. Hasta el límite
30. No le maten
31. Que no les salga gratis
32. Mal absoluto

-El Mundo:

1. HB debe pagar por esto
2. Ellos han apretado el gatillo
3. ¿Qué decir?
4. Hasta los pelos

5. Dos tiros contra todos nosotros
6. Una vida, un país
7. El enemigo común
8. ETA cumple su amenaza y abandona en Lasarte a Blanco Garrido con dos disparos en la cabeza
9. 7/13
10. Nos van a llamar asesinos, y esta vez tienen razón
11. Quemada la sede de HB en la localidad de Ermua
12. Una vida cargada de promesas
13. Pésimo pronóstico
14. Un multitudinario grito estéril
15. Crónica de una esperanza muerta
16. Durante todo el día de ayer se produjeron multitud de concentraciones
17. Ardanza convoca para hoy otra reunión de la Mesa de Ajuria Enea

-ABC:

1. No sobran las palabras
2. Mayor Oreja: “ETA ha procedido a la más cruel, la más brutal y la más bárbara de las venganzas”
3. Ardanza: “HB es verdugo del pueblo vasco y cómplice de este atentado”
4. Miguel Ángel Blanco, que fue encontrado junto a un camino rural, maniatado y con dos tiros en la cabeza, murió esta madrugada en el hospital
5. Una familia desgarrada por el dolor
6. Rabia, dolor e indignación en Ermua tras el desenlace del secuestro: incendiado un lugar de reunión de los proetarras, que tuvieron que ser protegidos por la Policía en sus contramanifestaciones de Deusto y Vitoria
7. España entera, consternada
8. Horas antes de que ETA cumpliera su macabra amenaza, el pueblo vasco se echó a la calle contra el terrorismo en una impresionante manifestación en Bilbao
9. El ayuntamiento de Pamplona suspendió la corrida de ayer y el último encierro de hoy
10. Intensa búsqueda de los etarras que cumplieron con el siniestro objetivo de la banda mafiosa

11. ETA, con la complicidad de Herri Batasuna, descarga dos tiros en la nuca de España
12. El venablo: Crónica de un disparo anunciado
13. El alza: El pueblo español
14. En baja: La banda terrorista ETA
15. Escenas políticas: De la angustia al terror
16. Panorama: Geografía del terror
17. Cosas que pasas: Asesinos
18. El Gobierno y Ajuria Enea hacen un dramático llamamiento a la calma para evitar todo enfrentamiento civil
19. El parte médico
20. Ardanza: “HB no tiene legitimidad para ponerse como víctima como de nada, ustedes son los verdugos. ¡Basta Ya!
21. No ha sido inútil
22. <ETA, escucha, aquí está mi nuca>
23. Indignación de los presos comunes con los de ETA
24. Se suspende la corrida de los Sanfermines y el encierro de los Miura
25. Aumentan las discrepancias entorno a HB, que fracasó en sus concentraciones
26. El ex etarra Sueskun pide a los presos que se rebelen contra la banda
27. Ermua: Cuatro en punto de la tarde
28. Centenares de personas recorrieron Ermua con velas en la madrugada
29. Repulsa y llamamiento a la serenidad desde todos los sectores políticos
30. La sociedad española forma una piña en repudio a la barbarie etarra
31. Medio millón de personas realizó en Bilbao un último esfuerzo para evitar que los asesinos cumplieran su criminal amenaza
32. La hermana del secuestrado apeló a la buena voluntad de ETA y al ejecutivo
33. Cuarenta y ocho horas de angustia
34. Las condenas por el último acto criminal etarra superaron las fronteras
35. El Papa podrá condenar hoy en el Angelus el desenlace del secuestro
36. Trece personas asesinadas tras sufrir su secuestro

El trabajo empírico queda dividido en dos apartados principales. En el primer bloque se explica por qué la prensa actuó de un modo distinto en las fechas indicadas. En el segundo bloque podemos encontrar tres apartados, que realmente pretenden

apoyar al primer bloque: Análisis de los titulares, para reforzar lo defendido en el primer bloque, el fin del miedo, para poder entender el primer bloque, y la comparación con la prensa tratando el mismo hecho pero en diferente fecha para demostrar y volver a reforzar aún más lo defendido en el primer bloque.

El primer bloque queda subdividido en cuatro apartado: Activismo social, relevancia de la democracia, humanización de la víctima y humanización de la prensa.

1. Los medios y el activismo social: Este apartado pretende demostrar como pocas veces la sociedad ha dado tanta relevancia a un asunto, o al menos lo ha dejado tan patente, así como la prensa contribuyó a este activísimo, siendo el empuje necesario. Trata sobre como los medios de comunicación intentaron, así como lograron, hacer que la sociedad española se movilizara, y fuese para el mismo propósito. La unión de todos los sectores de la sociedad tenía el mismo fin, repetido incesantemente por los medios, y era que ETA no cumpliera el asesinato mientras este hecho queda denunciado y criticado. Para poder llegar a esta unión activa por parte de la sociedad los medios de comunicación recogieron o reflejaron los siguientes puntos:

1.1 La televisión como medio solidario: Aun que en este trabajo solo se analice la prensa escrita, fue este mismo género quien dedicó varios artículos a explicar el comportamiento tomado por sus homólogos en la televisión, se ha considerado necesario incluirlo. En ese apartado se hablará de cómo la televisión dejó a un lado los intereses comerciales por supeditarlos con unos solidarios, y como no tuvo problema en trastocar la programación teniendo como objetivo claro que lo más relevante era informar sobre la situación dada.

1.2 Gran focalización de la prensa: En este apartado se recoge toda la información que ofreció la prensa para poder poner fin a las intenciones de ETA. Independientemente del medio se ofreció la información dada por las instituciones u organizaciones pertinentes para poder ayudar a la víctima.

1.3 Unión política y mediática para las manifestaciones: Es más que común que cuando una manifestación se lleva a cabo si algún medio no es a fin a lo que esa manifestación representa, no hablará de ella y si lo hace posteriormente será siempre con una contraposición de cifras, datos, etc. Las manifestaciones que se llevaron a cabo entre los días 11 y 13 de

julio fueron unas manifestaciones comunes, con un solo objetivo, con un solo contexto. Los medios fueron el vínculo entre la sociedad y los organizadores para lograr un movimiento en masa tan contundente.

1.4 Unión y activismo social: En este último apartado se recoge simplemente como los medios y la sociedad tuvieron una unión muy solida para dejar patente a los etarras que el rechazo era absoluto. Un trabajo común que logró poner en jaque a la banda aun que fuese durante setenta y dos horas.

2. Uso del término democracia: Este apartado trata sobre la relevancia del término democracia. Esta palabra, con su significado, es utilizada constantemente por la prensa para: Describir a Miguel Ángel Blanco, reagrupar a la población que está en contra del acto de ETA, y para definir el sistema político que es atacado por ser chantajeado.

2.1 Miguel Ángel Blanco como demócrata: La palabra democracia aparece varias veces para definir al edil como una persona que luchaba por lo que creía políticamente pero desde la legalidad y coherencia. Con el término democracia, se le distingue de los etarras, al cometer actos antidemocráticos y se le identifica con el resto de la sociedad de forma generalizada.

2.2 Demócratas contra terroristas: Para reagrupar a todos aquellos que rechazaban a la banda la palabra más común fue demócratas, limando toda ideología y partido y generalizando de una forma donde toda la sociedad encontrase su punto de encuentro para mostrarse en contra de lo que estaba sucediendo.

2.3 En defensa de la democracia: Más allá de la vida de Miguel Ángel Blanco, paralelamente la democracia estaba siendo amenazada por el chantaje que expuso ETA a cambió de no matar al secuestrado. Si se cedía al chantaje, se estaba poniendo en jaque el sistema democrático que en consiguiente habría sido amenazado muchas veces más.

3. La humanización de Miguel Ángel Blanco es un apartado que agrupa toda la información relacionada con el lado más personal y humano de la víctima. En

este apartado la información que aparece pretende mostrar como la prensa logró construir un perfil más cercano al que estaban acostumbrados la sociedad y eso llevó a que hubiese una mayor empatía e identificación.

3.1 Mayor humanización de la víctima: En este apartado se recoge la información que muestre un lado más íntimo y cercano de Blanco, que ayude a verle como una víctima con rostro, un lado humano con el que muchas no contaron.

3.2 Humanización de la víctima por el contexto más cercano a él: Aquí se muestra que recogiendo información del contexto más inmediato a la víctima se logra saber más de ella y de una forma más cercana y sentida así como permite y da protagonismo a las personas más cercanas, poniendo en un plano relevante a otras personas con las que sentir empatía y ganas de entendimiento y solidaridad.

4. La humanización de la prensa: En este apartado se recoge la información necesaria para mostrar como la prensa también mostró un lado mucho más humano del habitual:

4.1 La adversidad que logró un periodismo más crítico: Se pretende mostrar que la prensa dejó a un lado la deontología que “debería imperar” para dejar ver sin problema alguna su opinión sobre lo acontecido. Al mostrarlo con tanta dureza y claridad lograron despertar estos sentimientos en la población de forma paralela reforzando el activismo.

4.2 Un periodismo más personal y humanizado: A través de las reacciones y palabras empleadas por los periodistas se deja entrever mucho más su opinión y sentimentalismo sobre lo acontecido con Blanco.

En el bloque número dos lo que se pretende es reforzar estas cuatro ideas, y sus subdivisiones, a través de tres ideas principales:

1. Cuando el miedo aparentemente desaparece, comienza una lucha mostrando un rechazo absoluto hacia la banda terrorista y los actos cometidos por esta. Gracias a que la prensa se enfrentó al miedo desde el comienzo la sociedad

actuó impulsada por esta teniendo lugar una activación inmediata y muy eficaz.

2. Si se compara los días 11 y 13 de julio con cualquier otra fecha, de forma póstuma al suceso de Blanco, se vuelve a percibir las desavenencias políticas y sociales. Ya no hay un consenso a la hora de hablar de la víctima, ni un lenguaje común así como causa. Con una comparativa con el después se pretende mostrar que los días 11 y 13 fueron un paradigma de ciudadanía y de un periodismo ejemplar, pero que no se ha vuelto a dar ya que no se ha logrado despertar otra vez un sentimiento común tan fuerte.

2.1 A su vez se recopilará las noticias publicadas en los tres periódicos, en la fecha en la que fue realizada el trabajo que coincide con el XV aniversario de la víctima para reforzar esta idea aún más. A través de un análisis del contenido se pretende fortalecer la idea de que la cobertura lograda en aquellos tres días de 1997, en relación al caso de Blanco, no se ha vuelto a lograr porque la división ha hecho de nuevo mucha mella en la sociedad, prensa y política.

3. Los titulares, como lo más destacado de una noticia, refuerzan el primer bloque al mostrar como se dio lugar a los cuatro puntos en el periodo de 72 horas. A través de un análisis de los titulares, como referencia a lo más destacado de las noticias, se consolida la idea de activismo social, democracia, humanización de la víctima y de la prensa.

7. Trabajo Empírico

Medios y el Activismo Social:

1. La televisión como medio solidario: La prensa los días 11, 12 y 13 de julio de 1997 durante el secuestro y posterior asesinato de Miguel Ángel Blanco, dedicó gran parte de su tiempo a la cobertura de este caso. Como afirmó el titular de El Mundo, y por eso mismo es recogido en este trabajo ya que aun que solo sea de prensa escrita al ser un tema recogido y mencionado dentro de este género es parte del trabajo “Todas las cadenas variaron su programación para informar del secuestro de Blanco Garrido” (Todas las cadenas variaron su programación para informar del secuestro de Blanco Garrido, 1997). Según este periódico fueron todas las cadenas nacionales las que modificaron o interrumpieron su programación para hablar del secuestro, “sin excepción de ninguna de ellas”. La siguiente tabla, de elaboración propia pero basada en la información recogida en el artículo (Todas las cadenas variaron su programación para informar del secuestro de Blanco Garrido, 1997), muestra algunos de los ejemplos de las interrupciones realizadas:

Canal	Programación interrumpida	Programación emitida
Telemadrid	Tómbola	Especiales informativos sobre Miguel Ángel Blanco
TVE	Película: El enemigo público número 1... mi padre	Informativo presentado por Ernesto Sáenz de Buruaga
Antena 3	Película: No hables con desconocidos	Especial informativo presentado por Fernando Onega

Las cadenas televisivas mientras tanto llegaron al acuerdo de sustituir su logotipo por un lazo azul como símbolo de solidaridad. Según Corporate Identity Logo: “Toda compañía requiere necesariamente de un logotipo. El logotipo presenta y

representa a las compañías ante los ojos del público. Una compañía sin logotipo es una compañía que no existe” (Corporate Identity Logo).

Las cadenas televisivas, por norma general introducen su logotipo siempre que pueden ya que es su representación ante un público con capacidad de elección. Los canales de televisión dejaron de lado sus intereses por solidarizarse con Miguel Ángel Blanco y durante los tres días que duraron los acontecimientos sustituyeron su logotipo por un lazo azul como símbolo de solidaridad con la víctima. El caso del edil logró que los habituales intereses de los medios quedasen sustituidos por uno nuevo: Mostrar ante la población que ellos también estaban con Miguel Ángel Blanco.

Los periódicos recogieron este acto de solidaridad por parte de los medios. Como afirmaba el ABC, fue TVE española quien empezó con esta iniciativa pasadas las once y media y siendo seguida por las demás como “medida de repulsa por el secuestro y de solidaridad con la familia de Miguel Ángel Blanco” (Todas las televisiones sustituyen sus logotipos por el lazo azul, 1997). A su vez este mismo artículo hace referencia al comunicado enviado por las cadenas donde afirmaban todas que mantendrán el lazo azul “hasta que la banda mafiosa libere, sano y salvo, al concejal del ayuntamiento de Ermua, Miguel Ángel Blanco” (Todas las cadenas variaron su programación para informar del secuestro de Blanco Garrido, 1997).

Esta falta de lucha de intereses y competitividad, prácticamente implícita, queda también reforzada por las declaraciones de Miguel Ángel Vázquez en su entrevista¹, entonces director de Antena 3, que afirmó que “Se produjo una cierta relegación de la competitividad en aras de la solidaridad en la cesión de imágenes propias de forma gratuita, la participación colectiva de ciertos medios técnicos de acceso privado, el intercambio de la información, es decir, la puesta en común de recursos” (Vazquez, 2010).

2. Gran focalización de la prensa: El artículo (Todas las cadenas variaron su programación para informar del secuestro de Blanco Garrido, 1997) también recoge la petición por parte del Ministerio del Interior de que hubiese una difusión de la fotografía de Blanco así como con las coordinaciones del sitio donde había sido visto por última vez. Con esta iniciativa el Gobierno, con ayuda de la prensa, pretendía alertar a la sociedad española por si cabía la posibilidad de ayudar a Blanco. Según el artículo citado “El juez Manuel García Castellón, encargado de la investigación del secuestro de Miguel Ángel Blanco, ha pedido al Ministerio de Interior que difunda a través de todos

los medios de información la fotografía del concejal secuestrado, así como sus datos personales para pedir la colaboración ciudadana” (Todas las cadenas variaron su programación para informar del secuestro de Blanco Garrido, 1997).

A su vez todos los periódicos, como por ejemplo el ABC (ETA secuestra a un concejal del PP en Ermua y chantajea al Gobierno con asesinarle mañana si no agrupa a los presos, 1997), no solo publicó la foto del edil, si no que utilizó una foto de archivo que ocupaba toda la portada y puso los dos números de teléfono a los que se debía de llamar si se tenía algún dato: “Los ciudadanos podrán llamar a dos números de teléfono si tienen alguna información: El 088 si la llamada es desde El País Vasco; si se hace desde el resto de España el 944. 44. 14. 44 (ETA secuestra a un concejal del PP en Ermua y chantajea al Gobierno con asesinarle mañana si no agrupa a los presos, 1997).”

Como queda de nuevo reflejado aquí, la prensa fue el vínculo entre la sociedad y las personas implicadas por su profesión en el secuestro del edil. Los medios de comunicación fueron la vía por la que se hizo un llamamiento a la población pidiendo una colaboración. Fue un caso donde surgió la posibilidad de que la propia población civil pudiese ser participe para poner fin a una trama terrorista, ya que como recogían los propios titulares de periódicos como El País, se creía que “La reacción ciudadana vencerá a los violentos” (El PSOE asegura que la reacción ciudadana vencerá a los violentos, 1997).

Estas ideas quedan reforzadas por una base teórica recogida por el periódico El Mundo con una serie de artículos que publicó que comenzaban afirmando que “La práctica totalidad de partidos y fuerzas políticas coincidieron ayer en la necesidad de movilizar a la sociedad y organizar manifestaciones y actos para exigir a ETA la inmediata liberación de Miguel Ángel Blanco Garrido, secuestrado ayer por la banda terrorista” (España se moviliza contra el secuestro, 1997).

Había una fuerte intencionalidad por parte de los políticos españoles de hacer que España mostrase su rechazo a los actos cometidos por los terroristas. Para lograr mostrarlo acudieron a los medios como vínculo para llegar a la concienciación ciudadana que consideraban tan necesaria.

Los medios de comunicación en el momento en que se secuestró a Miguel Ángel Blanco fueron utilizados como el punto de conexión activador de la sociedad. Como afirmada, por ejemplo, el periodista José Antonio Sánchez “Lo ocurrido ayer debe de servir para la reflexión, para la denuncia y para la rectificación. No debemos olvidar que ETA ha cumplido su amenaza. ETA disparó y lo hizo a matar. Por eso, hay que acabar

de una vez con esos desafíos chulescos que producen sonrojo en cualquier conciencia bien nacida(...)" (Sánchez J. A., 1997). Con estas, junto a la de muchos compañeros, la prensa ejercía un papel muy decisivo a la hora de intentar mantener a los ciudadanos en la calle mostrando el rechazo a lo ocurrido, despertando la conciencia individual y colectiva con afirmaciones muy directas, casi sentenciadoras.

La estrategia que hizo a los ciudadanos querer y entender la necesidad de ser participes en las manifestaciones contra la banda fue un recurso utilizado por la prensa de forma constante en aquellos días: "Todas las personas de buena fe" (Guenaga, Una inmensa marcha de solidaridad desbordó Bilbao, 1997) era como El País hacía referencia a las personas que acudían aquellos días a mostrarse disidentes del terrorismo.

A todas estas personas que el periódico quería unir les pidió en otro artículo actuar según unas pautas que aislarían a la banda aún más: "La tarea social que queda por hacer, no obstante, es enorme. Se deben acabar las complicidades, los vínculos de vecindad. No sé puede hacer la vida cómoda a quienes actúan como soporte de los asesinos: aislarlos como apestados, vaciarlos como individuos, apartarlos de la sociedad civil de la que se benefician los liberticidas, mirar hacia otro lado cuando pasan, dejarlos solos. ¿Alguien podría entender que los representantes de HB³ continuasen formando parte de la Comisión de Derechos Humanos del Parlamento vasco, al lado de los partidos democráticos?" (Sin futuro, 1997). La prensa hablaba directamente aquellos días con los ciudadanos; sugiriendo, casi demandando u ofreciendo razones y formas con las que luchas contra la banda terrorista.

3. Unión política y mediática para las manifestaciones: Hubo una clara división en España y se pidió como nunca se había pedido que se manifestaran aquellos que abogaban por la democracia y deseaban poner fin al terrorismo. Según El País "Antes incluso de que el Partido Popular reclamase su apoyo unánime, los dirigentes del PSOE y de IU se ofrecieron al secretario general de los populares, Francisco Álvarez Cascos, para cualquier tipo de movilización masiva, pacífica y en la calle en la que

³ "Herri Batasuna (HB) se creó en mayo de 1978 con un ideología marxista leninista. El órgano directivo de la coalición era la Mesa Nacional, cuyos representantes actuaban en nombre de cada provincia. HB, que también era Pueblo Unido, aglutinada diversos partidos como: ANC, ESB, Hasi o Laia. Fue en 1997 cuando Garzón vinculó a HB con ETA por la distribución en las televisiones públicas y privadas de un vídeo elaborado por la banda, con la intención de que lo difundieran como cuña electoral en los espacios gratuitos adjudicados a los partidos políticos. La intervención judicial provocó el encarcelamiento de la Mesa Nacional de Herri Batasuna. Muchos ciudadanos a su vez, pidieron la ilegalización de HB" (La dictadura del terror, 2011).

expresar su rechazo total al secuestro del concejal vasco Miguel Ángel Blanco”. (Casqueiro, 1997).

A su vez, otros artículos recogían las declaraciones de Rosa Aguilar (IU), después de mostrar su apoyo absoluto al Gobierno: “El chantaje de ETA es inadmisibile y la sociedad tiene que dar una respuesta contundente, hay que salir a la calle” (El PSOE asegura que la reacción ciudadana vencerá a los violentos, 1997). Todos querían estar en el mismo bando y dejar esto patente era manifestarse de forma conjunta, apoyándose mutuamente. No había más contundencia que ser todos contra el terrorismo.

A su vez, la constante recogida de las peticiones de las fuerzas políticas queda apoyado por el contenido del artículo citado. La noticia escrita de una forma poco habitual, exceptuando por la introducción, se limita a exponer a los lectores prácticamente todas las manifestaciones que se van a llevar a cabo, siguiendo más el estilo propio de un panfleto informativo que de un artículo de periódico. Entre los datos recogidos se indican “el lugar y la hora donde pueden acudir los ciudadanos”, facilitando la posibilidad de llevar a cabo la manifestación y congregación de personas (Casqueiro, 1997).

A su vez “Los líderes de UGT y CC OO, Cándido Méndez y Antonio Gutiérrez, quieren organizar también una gran manifestación, previsiblemente para mañana sábado en Madrid y de acuerdo con los partidos, para mostrar la repulsa de los trabajadores a esta acción de ETA” (Casqueiro, 1997), pero siempre con el acuerdo de quien era el Gobierno en aquel entonces ya que como afirmó Rubalcaba, responsable de los medios de comunicación del PSOE: "Estamos codo con codo con el PP y con el Gobierno" (Casqueiro, 1997).

Prácticamente todos los partidos democráticos, exceptuando HB, apoyaron públicamente la manifestación convocada por el Gobierno para que esta resultase ser la movilización generalizada que recogiese el sentimiento común. Como refleja El País, la del día 13 “Tuvo dos cabezas. Por un lado los máximos responsables de las formaciones de Ajuria Enea y, por otro, la pancarta, portada por Aznar, su esposa, Ana Botella; el vicepresidente primero, Francisco Álvarez Cascos, y demás representantes políticos vascos y españoles” (Guenaga, Una inmensa marcha de solidaridad desbordó Bilbao, 1997), por lo que todos los políticos decidieron el día 13 acudir a la misma manifestación. Si hubo alguna manifestación paralela, realmente fueron convocadas por plataformas con ninguna vinculación política, exceptuando el PNV que convocó la manifestación específica en la localidad protagonista: Ermua. En la siguiente tabla, de

elaboración propia, se puede apreciar las manifestaciones que quedaron convocadas para el día 13 reflejadas en los periódicos El País, El Mundo y ABC (Casqueiro, 1997):

Institución, partido u organización	Lugar	Hora
Partido Popular (secundada por la Federación de Municipios y Provincias)	Ayuntamientos	12:30
Partido Popular (secundada por la Federación de Municipios y Provincias)	Consistorios	13:00
Ramón Jáuregi, secretario general del PSE	Movilización generalizada	Movilización generalizada
Rosa Aguilar (IU)	Movilización generalizada	Movilización generalizada
Fernando Álvarez de Miranda (defensor del Pueblo)	Movilización generalizada	Movilización generalizada
Comisiones Obreras	Movilización generalizada	Movilización generalizada
Plataforma por la Paz	Plaza Mayor de Burgos	12:00
Jóvenes contra la Intolerancia	Puerta del Sol	19:00
Ens Moven	Plaza de Sant Jaume de Barcelona	20:00
La Mesa de Ajuria Enea	Bilbao	12:00
El Partido Nacionalista Vasco (PNV)	Ermua	16:00

4. Unión y activismo social: Las consecuencias de que los periódicos recogiesen las peticiones de los partidos políticos, organizaciones e instituciones y que ofreciesen toda la información necesaria para poder participar en las manifestaciones logró un acuerdo unitario que hasta entonces no se había dado. Como afirma El País en su editorial (Un grito unánime, 1997) “ETA consiguió levantar ayer a todo el país en una movilización sin precedentes”. Prácticamente toda España estaba en la calle

manifestándose hasta lograr cifras que incluso batían records: “La manifestación que congregó ayer a 50,000 personas en la Puerta del Sol” (Miguel Ángel no está solo, ETA sí esta sola, 1997).

Fue precisamente en esta manifestación madrileña donde, a petición de los convocantes, se escogió a un periodista, Iñaki Gabilondo, para realizar el discurso que serviría para dirigirse a la multitud. En el manifiesto, recogido de forma íntegra por El País (Miguel Ángel no está solo, ETA sí esta sola, 1997)ⁱⁱ es donde se vuelve hacer hincapié en la idea de que toda España está, y debe mantenerse unida, frente a los actos cometidos con frases como “Este clamor que recorre como un latigazo toda España”.

Pero este periódico no era el único que se permitía afirmar en su titular de una forma tan contundente de que había una lucha absoluta contra ETA. El ABC en “España, entera consternada” relataba que “Los cientos de miles de personas que en esos momentos estaban concentradas en numerosas ciudades de España esperando el desenlace del ultimátum a ETA(...)” (España, entera consternada, 1997).

Pero no solo Gabilondo, como representante de la ciudadanía española, creyó que en aquel momento era toda España la que estaba con Blanco Garrido. Una de las cartas del lector publicada en el ABC el 17 de julio de 1997 decía: “Amigo Miguel Ángel Blanco, tú sólo has conseguido lo que partidos políticos no han conseguido en 20 años, acabar con ETA y HB y unir al pueblo español en un abrazo de hermano”. A todo este sentimiento común de unidad, los medios, seguían desarrollando su labor necesaria e imprescindible. Según Melchor Miralles, director del periódico “El Mundo” en el País Vasco en 1997, en la entrevista concedidaⁱⁱⁱ: “Los medios crean opinión, pueden agitar socialmente. Yo creo que los medios influyeron en que hubiera una reacción social tan potente y común, seguramente la reacción anti-etarra más importante de la sociedad española”. (Miralles, La prensa y Blanco, 2010)

“La respuesta al último atentado de ETA fue ayer unánime” (Un antes y un después, 1997) es como comenzaba un artículo del País el día después de la manifestación definitiva. España se hallaba completamente dividida en personas que no toleraban la violencia y los que sí. ETA, como representante de los segundos, recibió el rechazo casi absoluto de toda la población española como afirma el periódico tras las constantes movilizaciones desde el día 11.

Los medios influyeron en las personas, pero también cabe decir que las personas influyeron en los medios. Entre ambos mostraban la verdadera realidad de España en aquel momento. Como corroboró Miguel Ángel Vázquez “No hubo espacio

para la polémica. No hubo ni tan siquiera espacio de condescendencia para un error del tratamiento de la información: la opinión pública, movilizadora internacionalmente en muestra de rechazo al crimen, no lo permitió” (Vazquez, 2010). Y es que como ya bien afirmó Sinova para El Mundo “La reacción urgente, espectacular, impresionante de la sociedad (...)” (Sinova, Impresionante respuesta a ETA, 1997) fue una reacción de ida y vuelta, para la prensa y la sociedad.

Todo esto resulta por tanto en una movilización, que no conocía comparativa, ya que pocas veces un tema lograba poner a tantas personas de acuerdo. Fuese por que se considerase una injusticia, que violaba los derechos humanos o por solidaridad, España estaba unida con el fin de evitar la muerte de una persona. Como apunta el ABC, “Los españoles (con la mayoría de los vascos incluidos) hemos elegido pasar unas jornadas plétóricas de rabia antes que unos años bajo el arrepentimiento”(Parga M. J., 2012).

El objetivo estaba más que claro: Si España podía hacer algo para ayudar al edil, lo quería hacer. “Fue una marea humana arrojando a la familia de Miguel Ángel, que agradeció las muestras de solidaridad llegadas de toda España. Los ciudadanos colapsaron los accesos de la autopista. Más de 50 autobuses llegaron a Bilbao. Los servicios especiales de los trenes de cercanías trasladaron a los manifestantes, mientras que decenas de personas llegaron en los seis vuelos que aterrizaron en el aeropuerto de Sondika (Vizcaya).” (Guenaga, Una inmensa marcha de solidaridad desbordó Bilbao, 1997)

Como afirmaba El Mundo por aquel entonces “Ni uno solo grupo político – excepción hecha del que apoya la locura del terrorismo-, ni una sola institución, ni una sola entidad, ni una sola asociación, ni un solo líder social, ni una sola personalidad, ni un solo ciudadano ha dicho que se deba rendir la cabeza ante la exigencia criminal de ETA. Todos queremos la vida del infortunado Miguel Ángel Blanco, pero todos sabemos que sólo está en las manos de ETA no quitársela” (Sinova, Impresionante respuesta a ETA, 1997). Con una constante petición de que no se llevase a cabo el asesinato se fueron llenando durante las 72 horas que duró el secuestro las calles de España sin dejar indiferente a nadie.

Relevancia de la democracia

Para entender la unión que se creó entre los medios de comunicación, los partidos políticos y el resto de instituciones u organizaciones implicadas es necesario

desarrollar el concepto de democracia. La democracia fue la idea que logró crear una reacción conjunta frente a los actos cometidos por la banda terrorista, y así fue una de las palabras que más veces se repitió en los medios desde los días 11 y 13 de julio de 1997.

Los medios de comunicación y los partidos políticos acogieron la palabra democracia como término que definía a las personas que estaban posicionadas en contra de ETA, que como se está intentando demostrar fue prácticamente todo el conjunto de la sociedad española, como indica el propio titular de los periódicos analizados como pude ser el de El País afirmando que era “Todos el país contra ETA” (Todo el país contra ETA, 1997).

2.1. Miguel Ángel Blanco como demócrata: La figura de Blanco y la democracia durante esos tres días fueron mantenidas de forma cercana. La necesidad de mostrar a Blanco como demócrata, le separaba de su ideal de derechas, ya que era edil del PP, y le mostraba como alguien con quien cualquier persona, salvo los terroristas, podían políticamente comulgar. Presentarle como demócrata le hacía a su vez “un igual” al resto de los ciudadanos que formaban este sistema. Se hacía entender que Blanco era parte del sistema político, pero como podíamos serlo todos, eliminando signos de identidad más que el que es común a todos, salvo a los terroristas.

El día 14 de Julio, a las horas de recibir el parte médico afirmando la muerte del edil, Aznar realizó un discurso para comunicar la muerte de Blanco y sentenciar el acto cometido. En estas declaraciones (Aznar - ETA asesina a Miguel Ángel Blanco (1/3), 1997) el Presidente del Gobierno afirma que “Comparezco ante ustedes justo antes de salir para Ermua a despedir a Miguel Ángel Blanco, un demócrata asesinado sin piedad por los terroristas”. Aquí la palabra democracia es la escogida para definir esta vez a la víctima, como lo será mucha veces más, así como estas palabras quedarán reflejadas en los tres periódicos.

A su vez El País recoge las declaraciones realizadas por el Presidente Nacional de Nuevas Generaciones, Juan Manuel Moreno, que también optó por recurrir a la palabra democracia, refiriéndose al sistema político en el que había nacido, creído y participado Blanco: “Un joven nacido en la democracia, nada exaltado y que se atrevió a dar un paso adelante en la defensa de sus ideas para el PP como lo podía haber hecho desde cualquier otro partido democrático”(Casqueiro, 1997).

La Fuente por otro lado escribió para el ABC: “Miguel Ángel como cualquier demócrata, es una víctima de la barbarie totalitaria, la misma que llevó a la tumba a familias enteras, y obligó a la desolación y a la indignidad a millones de ciudadanos” (fuente, 1997).

2.2 Demócratas contra terroristas: Cuando todos los partidos políticos y sindicatos, exceptuando HB por su unión política con la banda terrorista, quedaron unidos en un mismo frente para luchar frente a ETA el elemento que más les unía era su defensa del sistema democrático. Durante los días 11 y 13 de julio de 1997 lo que se hablaba era de partidos, sindicatos, políticos... pero todos como una forma participativa conglomerada del sistema democrático español. No se mostraba el sesgo ideológico, para así poder mantener un bloque firme contra el terrorismo que quedaba definido por aquellos defensores de la democracia.

Por esta unión realizada entre los demócratas para ir contra el terrorismo hizo que la gran mayoría de los medios hablasen de este sistema a la hora de intentar definir el gran número de personas que defendían la misma idea. El ABC en su editorial “No sobran las palabras” afirmaba: “El clamor unánime- ETA no, vascos sí- que se ha adueñado de los rincones de España cancela la postura de unos desalmados, ciegamente obstinados en legitimarse como libertadores de un pueblo al que martirizan y sojuzgan; que han conseguido –aunque sea por la provisional emoción de unas horas- aunar las instituciones y la calle, próximas a representantes y ciudadanos, hacer más fuerte y tonificada nuestra democracia”. (Sánchez J. A., 1997). A través de la unión de los españoles, ya fuesen representados o representantes, se logró definir un mayor enfrentamiento de cara al terrorismo, por la aceptación de que los demócratas debían enfrentarse a los terroristas.

Incluso el Presidente del Gobierno Aznar no pudo dejar de impresionarse al ver lo unido que logró estar el pueblo español. En el primer discurso dado tras saber la muerte de Blanco, Aznar vuelve hacer mención a la palabra democracia, esta vez para retratar cual es el sistema por el que aboga y lucha la sociedad española, antagónico con cualquier forma de terrorismo: “Toda España ha compartido con el pueblo vasco su deseo de libertad, de paz, de democracia con una emocionante generosidad solidaria. Me han impresionado las imágenes de la gente en la calle de todas las ciudades”. (Aznar - ETA asesina a Miguel Ángel Blanco (1/3), 1997)

Precisamente este Gobierno es el que contó con el apoyo más claro de la sociedad y el resto de instituciones cuando se desarrolló el caso de Blanco “Todos los españoles de bien estamos en estos momentos unidos. El Gobierno de la Nación, con su presidente al frente, ha estado en su sitio, lo mismo que el resto de las instituciones.” (Sánchez J. A., 1997), así como también afirmaba Ussía “Por fin, todos juntos. Ningún titubeo en lo líderes del PNV. El Gobierno amparado por los socialistas, los convergentes, los comunistas, los sindicatos, las organizaciones no gubernamentales, por el pueblo...” (Ussía, Asesinos, 1997).

El editorial del ABC el día 13 también quiso resaltar la unión creada junto a la democracia al afirmar “Es necesaria la palabra para demostrar a ETA/HB que ha fracasado en su pretensión de abrir un abismo de odio en el País Vasco y el resto de España; que el clamor unánime –ETA no, vascos sí- que se ha adueñado de todos los rincones de España cancela la impostura de unos desalmados, ciegamente obstinados en legitimarse como libertadores de un pueblo al que martirizan y sojuzgan; que han conseguido –aunque sea por la provisional emoción de unas horas- aunar las instituciones y la calle, aproximar a representantes y ciudadanos, hacer más fuerte y tonificada nuestra democracia”. (No sobran las palabras, 1997)

La pluralidad de personas que se sintieron identificados e implicados en el caso de Miguel Ángel Blanco entre los días 11 y 13 de julio queda de nuevo recogido en las declaraciones de su hermana Mari Mar Blanco en el vídeo “Catorce años sin Miguel Ángel” donde de nuevo hacía incidencia en la unión que se logró en aquellos demócratas que simplemente querían rechazar cualquier acto terrorista “Tengo que decir que ahí (refiriéndose al entierro el día 14 de julio) había gente de todas las ideologías. Ahí no teníamos colores, ni ideologías políticas, ni creencias religiosas. Ahí éramos todos contra el terrorismo” (Fundación Miguel Ángel Blanco, 2004).

2.3 Defensa de la democracia: La defensa y creencia en el sistema democrático español, razón por la que no se cedió al chantaje, es otro de los asuntos más resaltados y destacados por los periódicos. Como recogía el ABC: “Todo esto lo debemos hacer desde la firmeza, la democracia y la ley” son las palabras que expresa el Ministro de Interior, Mayor Oreja, nada más saber el asesinato de Blanco, donde sigue defendiendo la importancia de proteger y obrar en función de los principios democráticos (El Gobierno y Ajuria Enea hacen un dramático llamamiento a la calma para evitar todo riesgo de enfrentamiento civil, 1997).

Pero no solo las personas vinculadas directamente con la política muestran su defensa hacia el sistema democrático. Las ya citadas palabras del periodista Iñaki Gabilondo en la manifestación del día 11 de Julio en la Puerta del Sol también remarcaron la importancia del papel de la democracia en aquellos días: “Queremos asimismo pedir a las fuerzas políticas que están aquí y que representan todo el arco de la democracia de España que mantengan la unidad que ahora exhiben, que les necesitamos unidos hoy y la semana que viene y el mes que viene y el año que viene en la lucha contra el terrorismo”. (Miguel Ángel no está solo, ETA sí esta sola, 1997).

A su vez es este mismo artículo, uno de los muchos que hace referencia a la división ya citada entre aquellos que rechazaban lo sucedido y los pocos que defendían y representaban a ETA: “Esta la piña junto a nuestro Gobierno y los partidos democráticos” (Miguel Ángel no está solo, ETA sí esta sola, 1997). Con frases como ésta es como los medios de comunicación, así como los que quedaron vinculados al mundo de la comunicación en aquellos días ya fuese por medio de declaraciones o comunicados, optaron por definir al gran conglomerado de la sociedad española, que decidió reunirse continuamente en las calles en forma de manifestación.

La falta de disidencia entre los partidos con el claro objetivo de vencer al terrorismo, logro reforzar un sistema democrático que en aquel momento era la única forma de defenderse ante unas prácticas ilícitas y terroristas. El Gobierno de aquel entonces, el Partido Popular, contó con el respaldo frente a su decisión de todos los partidos democráticos, exceptuando HB. “A la brutal pesadumbre del PP respondieron ayer de inmediato y sin miramientos todos los partidos políticos democráticos. Antes incluso de que el Partido Popular reclamase su apoyo unánime, los dirigente del PSOE y de IU se ofrecieron al secretario general de los populares, Francisco Álvarez Cascos, para cualquier tipo de movilización masiva, pacífica y en la calle en la que expresar su rechazo total al secuestro del concejal vasco Miguel Ángel Blanco” (Casqueiro, 1997)

Las personas en aquellos días que podían manejar la comunicación: políticos, periodistas, altos cargos... seguían apoyando el lenguaje común de aglomeración bajo el refuerzo del sistema democrático para mostrar a ETA un enemigo único y común. Como recogía, por ejemplo, El País: “Otro de los propósitos que con fuerza defenderá el PSOE en las reuniones de hoy y el mañana es el mantenimiento de esta férrea unidad de los demócratas para que nunca más haya resquicios entre ellos para satisfacción de los violentos.” (El PSOE asegura que la reacción ciudadana vencerá a los violentos, 1997).

La democracia es interpretada y usada como la palabra, en representación de un sistema político, que es el máximo rechazo a lo llevado a cabo por ETA: Un secuestro, un chantaje y un posterior asesinato. Como se recogía en el artículo “Un grito unánime en Ermua: ¡A por ellos!” en las manifestaciones se oía claramente “Democracia sí, locura no” (Un grito unánime en Ermua: A por ellos, 1997) porque era la mejor forma de poder explicar como ideas muy diferentes tenían un punto de acuerdo y común.

En el artículo que publicó Miralles cuando se supo que a Blanco le habían disparado, dejó muy evidente hasta que punto había sido relevante la democracia en aquellas 72 horas: “Frente a quienes quieren destruir la democracia, más democracia; frente a quienes siguen encerrados en la cocina de la muerte; más democracia; frente a quienes buscan una reacción equívoca que les permita justificarse a ellos mismos, más democracia; frente a tanto canallas, más democracia; frente a los enemigos de la humanidad, más democracia; frente a las pistolas; más democracia”. (Miralles M. , 1997).

Independientemente de la ideología de cada partido o persona, había una base común en la democracia como rechazo absoluto al terrorismo y lo que este significaba. El ABC afirmó que “El nacionalismo democrático vasco o condena rotundamente el hecho, rompiendo definitivamente con quienes de tan impía manera mancillan sus ideas, o se hacen cómplices de su situación” (Carrascal, 12).

Que hubiese personas que querían un nacionalismo vasco, era lógico e indudablemente legítimo. Que se apoyase a terroristas que atentaban contra personas inocentes para lograrlo, no. Se debían separar la rama teórica de la práctica violenta. Se debían separar los demócratas de los terroristas, aunque su ideología pudiese tener un punto de encuentro común.

Más allá del sentimiento de repulsa hacia ETA, la defensa de su Estado y democracia a través de la negativa del chantaje fue lo que logró unificar al pueblo español. La democracia no podía ser partícipe de ningún acto chantajista, porque como bien explicó El Mundo (Sinova, Impresionante respuesta a ETA, 1997) “Todos dan por supuesto que no se debe ceder ante un chantaje al Estado, que sería el primero de una interminable y destructora cadena de chantajes.”

Si se hubiese accedido a este chantaje, habrían comenzado muchos más visto que había una efectividad en este sistema. Fue precisamente la posibilidad, a pesar de todo, que tuvo el Gobierno de elegir acceder o no a este método lo que utilizó Herri Batasuna (HB) para exculpar a ETA e inculpar al Gobierno, y todos aquellos que le

estaban apoyando. Como recoge El Mundo (De ellos depende, 1997) HB envió un comunicado donde encomendó al PP la responsabilidad de “encauzar la situación de Miguel Ángel Blanco Garrido”, como si únicamente de ellos dependiese la vida del edil, a sabiendas que ellos no podían actuar y menos con el plazo establecido.

A su vez el Departamento de Interior del Gobierno Vasco tuvo que cancelarles sus contramanifestaciones convocadas frente a las que pedían la liberación del edil. La postura democrática tan clara por la que habían optado el resto de políticos y el pueblo condujo de forma paralela a una fuerte lucha contra el terrorismo y su brazo político, Herri Batasuna. Por estas razones El Mundo les dedica un artículo donde denuncia que para que haya un acto práctico como el del secuestro y posterior asesinato tiene que haber un marco teórico donde está situado Herri Batasuna.

En el artículo pone los nombres y apellidos, con sus respectivas fotografías, de los 21 miembros que conforman la Mesa Nacional de HB, y que apoyan políticamente a la banda terrorista. Como afirmaba el periódico “No podrían consumir su macabra amenaza de asesinar hoy a Miguel Ángel Blanco si no creyeran contar con el respaldo de un sector de la población” (De ellos depende, 1997).

La razón por la que este medio hace referencia a estas personas es porque considera que “quedaría patente el grado de crueldad tanto de los que aprietan el gatillo como de los que son sus más inmediatos cómplices”. Por lo expuesto, más detalladamente en el periódico El Mundo, que a su vez es reflejado en todos como podremos comprobar a continuación, se llevó a cabo la clara división entre partidos considerados democráticos y Herri Batasuna, que no se les consideraba así por mostrar su apoyo a la banda terrorista.

Volvió a ser este mismo periódico dos días después (3 propuestas concretas para aislar a HB, 1997) quien publica tres puntos que se han recogido en el manifiesto de Ajuria Enea. Antes de redactar las acciones sugeridas por Ajuria Enea el periódico escribe que “Sin excluir otras medidas, nos permitimos sugerir tres acciones concretas, siendo relevantes estas por la iniciativa que toma la prensa de intentar aconsejar en como aislar a quien esté vinculado con la banda, para que la declaración de Ajuria Enea no se quede en bellas palabras”. Tras escoger tres de las medidas afirma más tarde con rotundidad y cierto subjetivismo que son de “higiene política para aislar a los que amparan y justifican la violencia” y que son conscientes de que “no hay una fácil solución al problema vasco pero, si la hay, pasa por que la unidad de todos los

demócratas sea, desde ahora, no sólo retórica”. Las medidas escogidas por El Mundo para concienciar y luchar frente a Herri Batasuna son:

- 1) Exigir a HB que abandone la Comisión de Derechos Humanos del Parlamento vasco. Una organización política que justifica el tiro en la nuca no está legitimada para reivindicar el traslado o una mejoría en las condiciones de los presos. Si HB se niega a abandonar voluntariamente la Comisión, los partidos democráticos deberían disolverla y crear otra instancia nueva, sin la participación de la coalición abertzale.
- 2) La cancelación de todos los pactos municipales con HB, tanto en los lugares como Mondragón en los que gobierna con apoyos democráticos, como en corporaciones como Bermeo en donde forma parte de un gobierno municipal encabezado por otros.
- 3) Que ningún representante de las fuerzas de Ajuria Enea acuda a un debate político o a actos públicos en los que participen dirigentes o miembros de HB. No sería de recibo que, olvidados los buenos propósitos de estos días, representantes del PNV o de EA adoptasen en las próximas semanas iniciativas conjuntas o de diálogo con los radicales.

La razón del rechazo a Herri Batasuna comenzaba a ser un sentimiento que el secuestro y asesinato de Miguel Ángel Blanco logró intensificar mucho más. El País en unos de los múltiples artículos que publicó aquellos días que tratase sobre el tema dio el titular de “Todos los partidos democráticos apoyan sin reservas al Gobierno”. Al afirmar en el propio titular que eran todos los partidos democráticos lo que estaban a favor de la decisión tomada por Aznar y al comenzar el artículo (Todos los partidos democráticos apoyan sin reservas al Gobierno, 1996) afirmando por otro lado que “Todos los partidos políticos, con excepción de Herri Batasuna expresaron ayer su rechazo” estaba excluyendo al partido político vasco de la adjetivación y clasificación de democrático, y por tanto reforzando el creciente rechazo.

De nuevo fue este mismo periódico el que sin omitir detalle alguno recogió como se había mostrado el pueblo español tras el asesinato del edil. En su artículo “ETA está más sola que nunca”, cuando se informaba sobre el entierro se afirmaba que “Miles de personas corearon durante muchos minutos un “hijos de puta” indignado y despectivo, alternado con “Herri Batasuna lo tiene que pagar”, “Asesinos” y “HB fuera de Euskadi”

(ETA está más sola que nunca, 1997). Era la expresión popular de la condena más firme que HB haya tenido que escuchar hasta ahora desde el ámbito político, expresada de forma unánime, por la mañana, a través de los partidos, democráticos que integran el Pacto de Ajuria Enea” (Sinova, Impresionante respuesta a ETA, 1997).

En este mismo artículo se recoge, cómo hicieron el resto de periódicos, cómo se tenía pensado excluir a Herri Batasuna de la política. Este en respuesta “Hizo un comunicado acusatorio contra los partidos democráticos y los medios de comunicación” para desacreditar al terrorismo. Con este acto que tuvo Herri Batasuna se refuerza de nuevo la idea de que los medios de comunicación tuvieron una labor excepcional a la hora de combatir el terrorismo y todo lo que estaba en relación con él. Esto, además de mostrar las ganas y necesidad que había de depurar el sistema político, daba lugar a una absoluta implicación del periodismo al recomendar a la ciudadanía como actuar frente a quien era considerado el brazo político de ETA.

Humanización de la víctima:

1. Una mayor humanización de la víctima: Según José María Calleja (Calleja J. M., Algo Habrá Hecho, 2006) “No es lo mismo hablar de las víctimas como objetos, como inhumanos, como animales, es decir, como hacen los terroristas y quienes les apoyan, que hablar de las víctimas como personas de carne y hueso , profundamente humanos, humanos como nosotros mismos, semejantes.”

Hasta el asesinato de Miguel Ángel Blanco, la información que llegaba sobre las víctimas, o al menos que era mostrada a los ciudadanos, era muy escasa. La poca información manejada sobre las personas asesinadas por la banda con llevaba que la sociedad no lograra perfilar de forma adecuada un perfil de la víctima y por tanto en la gran mayoría de los casos no sentía relación, e incluso empatía alguna con la víctima.

Esto es así, hasta el punto que el periodista leonés puso el título de Algo Habrá Hecho a su libro porque “Hay un estigma que siempre ha rodeado a las víctimas de ETA. Cuando alguien era asesinado a manos de ETA siempre se decía <Algo habrá hecho>, en vez de señalar directamente a la banda terrorista como debería haber sido” (Calleja J. M., Algo Habrá Hecho, 2006).

Si buscamos aleatoriamente información a cerca de un atentado cometido por ETA antes del asesinato de Blanco, las noticias que tratan sobre el tema son muy parcas en información en relación con la víctima. Si ponemos en el buscador google las

palabras: ETA, mata, Guardia Civil y una fecha al azar como podría ser 1990 la primera información que nos sale es una de El País titulada “ETA asesina al cocinero del cuartel de la Guardia Civil de Intxaurreondo” (Intxausti, 1990).

En este artículo, donde el nombre de la víctima no aparece destacado ni el titular ni en el antetítulo, la única información relevante que podemos sacar para humanizar a la víctima es: Su nombre era Benjamin Quintano, falleció en la localidad de Pasajes Ancho, estaba destinado en el cuartel de Intxaurreondo, recibió cinco de los seis disparos que le causaron la muerte prácticamente en el acto, las balas le alcanzaron sobre todo la cabeza y varias partes del cuerpo, tenía 48 años, era natural de Torregamones (Zamora), se dirigía a su domicilio el número 11 de la calle de Eskalantegui poco después de las tres de la tarde.

El resto de la información recogida en el artículo (Intxausti, 1990) recoge información sobre el *comando donosti*, los otros asesinatos llevados a cabo por este comando y como sucedió el asesinato donde lo relevante es la acción y la trama, dejando por tanto a la víctima en un segundo plano.

“Durante años el lenguaje de los terroristas se ha impuesto sobre el vocabulario de los demócratas. Durante demasiados años, los criminales han creado y vendido su realidad a base de emplear palabras de nueve milímetros *parabellu*, mientras los que defendían a las víctimas se las veían y deseaban para poner en pie, y tratar de conseguir extender su uso, un vocabulario que tuviera un mínimo de dignidad, que contara la verdad y lo hiciera con una mirada de sensibilidad hacia las víctimas” (Calleja J. M., Las claves del caso Miguel Ángel Blanco, 2012).

Este apartado por tanto va a intentar mostrar como la figura de Miguel Ángel Blanco tuvo una humanización mucho mayor desembocando en un perfil mucho más humano y cercano de la víctima que ayudaría a empatizar y a movilizar a la sociedad española. A través de una información específica que se da de las víctimas, los medios de comunicación pueden crear un perfil más cercano y humano de ellos, provocando un sentimiento diferente si se da una escasa información que no permite ver a la persona asesinada más allá de su condición de víctima.

“No es lo mismo decir <un policía español ha muerto en una acción de la organización>-como se ha dicho en tantas ocasiones- que escribir su nombre, sus apellidos, su edad; contar si estaba casado o soltero; decir cuántos hijos tenía; donde nació y qué pensaban de él, por ejemplo, sus amigos”. (Calleja J. M., Algo Habrá Hecho, 2006). Todos estos datos a los que hace referencia el periodista como algo

necesario, entre los días 11 y 13 de julio fueron recogidos por los medios de comunicación dando a Miguel Ángel un perfil mucho más humano y cercano del que estaban habituados los ciudadanos a la hora de recibir información acerca de una víctima de ETA.

En la entrevista realizada a Calleja (Calleja J. M., Las claves del caso Miguel Ángel Blanco, 2012) este de nuevo afirma: “La víctima es, por ejemplo, un guardia, a quien a veces se le ponía hasta las iniciales, no se le ponía su nombre y su apellido, ni si era joven, con su padre y su madre, no se humanizaba. Hemos humanizado más y hemos quedado más fascinados por los criminales, que haber hecho un esfuerzo por humanizar a las víctimas. Esto se rompe antes de Miguel Ángel Blanco pero con él llega la explosión más alta.” El joven vasco asesinado por tanto es seguramente el paradigma más claro de una humanización de la víctima gracias a los datos ofrecidos por la prensa.

Si acudimos al periódico El País, en su artículo “Un objetivo fácil y sin protección” la información dada respecto a la vida del edil es mucho mayor en comparación con otras víctimas. Tan solo en ese artículo (Un objetivo fácil y sin protección, 1997), podemos saber: Que tenía 29 años, que había nacido en Ermua (Vizcaya), que era muy riguroso con la puntualidad, tan sólo llevábamos unos meses trabajando en Eman consulting, había estudiado economía, se había afiliado a las Nuevas Generaciones del PP tan solo dos años antes, ocupó el cuarto puesto en la lista municipal del Ayuntamiento de Ermua, le había captado para el PP su ex compañero Iñaki Ortega, fuentes de Nuevas Generaciones remarcaron que no es un dirigente destacado, que pondera su carácter moderado alejado de posiciones virulentas, no ha tenido enfrentamientos con grupos políticos radicales vascos, acude normalmente al gimnasio después de trabajar porque es muy deportista, toca en un grupo de música que ameniza bodas y banquetes en Eimar, su familia son inmigrantes de Galicia a donde él sigue yendo durante el verano y tiene una hermana” (Un objetivo fácil y sin protección, 1997).

Entre todos estos datos recogidos destacan principalmente aquellos, que como el propio titular indica, refuerzan la idea de que la razón por la que Miguel Ángel Blanco había sido condenado a muerte por la banda era por ser “un objetivo fácil y sin protección”. Se afirma en este mismo artículo por tanto que había sido “seleccionado a bote pronto” porque no suponía ningún riesgo ni complicación secuestrar al edil.

Precisamente será la propia debilidad de la víctima lo que añade cierta crueldad al secuestro. Este perfil de objetivo fácil va relacionado con la idea de identificación

horizontal que desarrolla Calleja de nuevo en la entrevista: “Ahora los de ETA son unos canallas capaces de matar un chavalito joven que no es policía torturador, no es un banquero, un político que la gente percibe separado de él (...). Hay un mecanismo de identificación horizontal. Era como tu y como yo.” (Calleja J. M., Las claves del caso Miguel Ángel Blanco, 2012). Fue el propio sin sentido para la mayoría de la población de la elección de Blanco como la siguiente víctima el que dio sentido a una mayor movilización en comparativa con las de hasta entonces conocidas.

Si nos ceñimos a utilizar el periódico El País, ya que los otros dos artículos eran de este mismo, para así poder explicar la diferenciación entre una víctima y otra la siguiente noticia relacionada con el caso será “ETA asesina en Basauri a un policía nacional de 39 años con una bomba colocada en su coche” (ETA asesina en Basauri a un policía nacional de 39 años con una bomba colocada en su coche, 1997). El ante título de este artículo recoge que es el “Primer atentado mortal de la banda desde el asesinato de Miguel Ángel Blanco”. Además de esta mención el artículo queda dividido en una serie de apartados donde también vuelve aparecer el nombre del edil.

En el primero el artículo recoge que “El policía es la primera persona asesinada por la banda terrorista desde que el pasado mes de julio secuestrara y matara con dos balazos en la cabeza al concejal del Partido Popular del Ayuntamiento de Ermua, Miguel Ángel Blanco. Éste fue secuestrado en la localidad vizcaína el pasado 9 de julio y apareció agonizante, con dos tiros en la cabeza en la localidad guipuzcoana de Lasarte, tras cumplirse el plazo de 48 horas dado por ETA. Fuentes policiales atribuyeron el atentado de ayer al comando Vizcaya, que se ha consolidado como el más sanguinario de la organización terrorista ETA.” (ETA asesina en Basauri a un policía nacional de 39 años con una bomba colocada en su coche, 1997). Es poco frecuente que cuando se da lugar a el fallecimiento o atentado da una nueva víctima, se haga mención a otra contra la que ya hayan podido atentar, y más si es de forma individual y no un asesinato múltiple.

A su vez en el apartado del artículo titulado “Repulsa a ETA” el nombre del concejal del PP vuelve aparecer esta vez para hacer mención al espíritu de rechazo existente en aquella época a la banda terrorista: “El Ayuntamiento de Basauri, que preside el peneuvista Roberto Otxandio, ha convocado para el mediodía de hoy un pleno extraordinario para expresar su repulsa a la nueva acción criminal de ETA. El alcalde de Ermua, el socialista Carlos Totorica, se desplazó al hospital de Cruces al enterarse del atentado y anunció que la corporación municipal celebrará a la misma hora

otra sesión plenaria de condena. "Mañana (por hoy) todos los vascos tenemos la obligación de salir a la calle, de manifestarnos para decirle a ETA que no le queremos", declaró el alcalde del municipio de Miguel Ángel Blanco. Totorica expresó su confianza en que la Mesa de Ajuria Enea convoque movilizaciones de repulsa y pidió que todos los vascos llenen hoy las plazas de los pueblos de Euskadi a las 7 de la tarde." (ETA asesina en Basauri a un policia nacional de 39 años con una bomba colocada en su coche, 1997).

Miguel Ángel supuso el comienzo de un nuevo concepto de víctima; una víctima más cercana, mas humanizada, más conocida y similar al resto. El periodismo se aleja de la información que concierne a la víctima y a la banda y se acerca más a la de la persona secuestrada, herida o asesinada por la banda. "No eran jóvenes, no tenían padre ni madre. O sea el relato de los atentado terroristas durante mucho tiempo se hace desde el punto de vista de quien comete el atentado. Se dice transcurre en segunda, la acción es eficaz, las víctimas se quedan paralizados, huyendo a potente moto, etc. La víctima es un guardia, a veces se le ponía hasta las iniciales, no se le ponía su nombre y su apellido, joven, con su padre y su madre, no se humanizaba. Hemos humanizado más, hemos quedado más fascinados por los criminales, que haber hecho un esfuerzo por humanizar a las víctimas. Esto se rompe antes de Miguel Ángel Blanco pero con él llega la explosión más alta." (Calleja J. M., Las claves del caso Miguel Ángel Blanco, 2012).

2. Humanización de la víctima por el contexto más cercano a ella: Siguiendo esta línea encontramos el mismo día del secuestro en El País más artículos que contribuyen a la humanización de la víctima como se ha citado antes. En el artículo "Un idealista que da la cara" se recogen varias declaraciones del entorno cercano de la víctima que ayuda a perfilarle más allá de una serie de datos a los que tiene acceso todos los ciudadanos. Algunas de las declaraciones mostradas son: "Es un idealista, como toda la gente que aquí está dando la cara" dijo Ascensión Pastor, teniente alcalde de Bilbao y militante del PP, "Lo único esperamos es que todo salga bien. Miguel Ángel es una bellísima persona" concluyó María José Parejo, gerente de Eman Consulting, "Es un 'concejalucho' como todos nosotros" dijo el responsable municipal de deportes de Ermua, Miguel Ledesema y "Este chaval no ha hecho nada para que lo puedan matar" (Un idealista que da la cara, 1997) enfatizó Carlos Totorica, alcalde de Ermua.

En el intento de lograr acercar a Miguel Ángel al público hubo una clara iniciativa de recopilar información de su contexto más cercano, hasta el punto que el

periódico tuvo contacto hasta con la aldea donde el concejal veraneaba y aún vivía parte de su familia. En el artículo “Lágrimas y lazos azules en la aldea gallega donde conocen al secuestrado desde niño” (Lágrimas y lazos azules en la aldea gallega donde conocen al secuestrado desde niño, 1997) el periodista recoge como “Una anciana de 80 años se recupera a duras penas del choque psicológico que le produjo la noticia del secuestro de su nieto. La familia preocupada por su quebradiza salud, logró ocultárselo hasta ayer por la mañana”.

El artículo a su vez contribuye también a entender aún más las raíces e historia familiar del edil añadiendo “Hace 30 años, el padre de Blanco se marchó con su esposa, para trabajar de albañil en Vizcaya. Allí nació su hijo, medio vasco y medio gallego, porque nunca habría dejado de cumplir el rito veraniego”. Esta información dada por tanto no contribuye a saber más sobre el secuestro del edil ni sobre el caso de ETA, pero sí para poder conocer más a la víctima y poder crear una “identificación horizontal”, desembocando como ya se ha visto en una identificación masiva.

Una vez recibida la noticia de que Blanco había fallecido la prensa dio cobertura a las reacciones y sentimientos del entorno más íntimo del concejal del PP, poco habitual en cuanto a extensión y cobertura. En el artículo “Blanco fue hospitalizado por muerte cerebral” (Urrutia, 1997) el periodista Urrutia relata como “Los padres, la hermana, y la novia del herido estaban "muy tristes, tremendamente abatidos, pero firmes y serenos", según Cándido Méndez, secretario general de UGT. Anoche, el ministro del Interior también se trasladó de Madrid a San Sebastián para visitar a la familia. "Uno sale emocionado cuando ve al padre y a la madre" dijo, "que reaccionan de una forma serena, ejemplar, ante esta terrible tragedia" (Urrutia, 1997).

El Lendakari⁴, José Aranzana, aprovechó para pedir perdón a la familia de Miguel Ángel Blanco "Porque tal vez hoy, al terminar la manifestación de Bilbao, les he transmitido una esperanza a la que no había lugar. Cuando sus familiares, me preguntaban a las tres y media "que será de Miguel Ángel de aquí a una hora", les he respondido: "Tranquilos, después de ver todo esto no serán capaces". (Martínez, 1997). Este artículo también es relevante al recoger en el propio titular las palabras de Aranzana afirmando que “ETA se ha reído del dolor de una familia indefensa y de todo el pueblo”. De nuevo al escoger el adjetivo indefenso, y más tarde inocente y angustiada para definir a la familia Blanco Garrido se refuerza la “identificación horizontal”.

⁴ Jefe del Gobierno vasco

A su vez El País ofreció un artículo completo el día del asesinato del edil para recoger las palabras de María del Mar, la hermana de Miguel, con el comunicado que ofreció a los congregados en la manifestación de Bilbao^{iv}. El artículo mostraba frases como: “Estamos viviendo unos momentos muy duros, una angustiada espera pero todavía no hemos perdido la ilusión y la esperanza de que Miguel vuelva a casa y que pronto esté con nosotros”, “Porque un ser humano no puede tener un futuro de 48 horas. Porque no se puede seguir sufriendo indefinidamente y porque la vida es un derecho de todos”, “Como familia que sufre la ausencia de un ser querido”, “Anhelamos y confiamos en que Miguel esté pronto con nosotros porque ¡Te esperamos, Miguel!”. (¡Te esperamos, Miguel!, 1997). Que las palabras de María del Mar lograsen tener una cobertura mucho mayor lograba a su vez un efecto e impacto mayor en la sociedad para lograr un activismo social.

De nuevo otros artículos como “La noche de las velas encendidas para recobrar la libertad” hacían muestra de cómo se estaba desarrollando el suceso en el contexto de Blanco: “Estas jóvenes hablaban en voz bajo para que la novia de Miguel Ángel, no oyera siquiera la mención de la posibilidad de que su futuro esposo -se iban a casar en pocos meses- apareciera muerto. Aguantó hasta las cinco de la madrugada, combatiendo el frío de la noche con una chaqueta de punto y con las expresiones de cariño de sus vecinos.” (Fernández, 1997). De esta forma se vuelve a humanizar, no solo a la víctima si no a su contexto más inmediato que logra un doble impacto. Blanco fue visto como una persona con sueños y esperanzas, por quien merecía la pena luchar, para ayudar a cumplirlos.

Humanización de la prensa

4.1 La adversidad que logró un periodismo más crítico: Durante años muchos periodistas españoles habían denunciado, en función de los medios en los que trabajaban, a la banda terrorista ETA. Por la relevancia de la profesión, en cuanto al manejo de una mayor libertad de expresión con posibilidad de ser canalizada de forma generalizada, muchos son los casos de periodistas que han sido amenazados, secuestrados, agredidos e incluso asesinados por la banda.

Simplemente el mismo año que secuestraron y asesinaron a Blanco, ETA también intentó engrosar su lista de víctimas con varios periodistas. “El día 12 de abril se halló en Madrid documentación de ETA que señalaba como posibles blancos a Luis

María Ansón, director de ABC, Jesús Polanco, presidente de Prisa, los columnistas José Luis Martín Prieto y Alfonso Ussía, y el locutor Luis del Olmo. El día 11 de mayo unos desconocidos prendieron fuego en Getxo (Vizcaya) al coche del director general de la ETB, Iñaki Zarraoa. Varios meses después, el día 10 de diciembre, tres encapuchados atacaron la redacción del Diario de Alcalá, hiriendo a tres trabajadores de carácter leve. El día 22, varios desconocidos atacaron con artefactos explosivos el domicilio de la periodista de El Mundo en el País Vasco, Carmen Gurruchaga, amenazada de muerte por ETA. El día 23, una furgoneta de la televisión "Canal Gasteiz" de Vitoria, sufrió daños al estallar un artefacto en sus bajos.” (Atentado de ETA contra periodistas, 2001)

A su vez desde que en 1960 se fundó ETA, cuatro son los periodistas, o que ejercían como tal, que han fallecido a manos de la banda. En la siguiente tabla, de elaboración propia basado en el especial de El País “El final del terrorismo” se recoge la información más relevante acerca de la víctima (El final del terrorismo de ETA, 2011):

Nombre de la víctima:	Cargo desempeñado:	Fecha del atentado:	Lugar del atentado:
José Luis López de Lacalle	Columnista de El Mundo	7/5/2000	Andoain
Jaime Bilbao Iglesias	Empleado de TVE	22/11/1988	Madrid
Jesús Blanco Cereceda	Jefe de comunicaciones del Aeropuerto Noáin (Pamplona)	27/6/1983	Pamplona
José María Portell Manso	Redactor jefe “Hoja del lunes”	28/6/1978	Portugalete

Que hubiese tanta incidencia en amenazas hacía este sector, ha hecho que muchos periodistas, o personas vinculadas a la profesión de alguna forma, durante muchos años decidieran no adoptar la postura más crítica hacia la banda dejando este trabajo a los periodistas especializados en el tema, convirtiéndose en objetivo de la banda y permitiendo que se desarrollase aún más “Su capacidad y de controlar la agenda informática” (Calleja J. M., Las claves del caso Miguel Ángel Blanco, 2012). Una de las muchas personas vinculadas a este mundo, que fue víctima de una amenaza

de muerte por parte de la banda, es el ya citado José María Calleja. Como nos relataba en su entrevista “Las claves del caso de Miguel Ángel Blanco”^v:

Pregunta: ¿Por qué habéis sido tan pocos los que habéis denunciado esta situación?

Respuesta: “Porque es muy incómodo. Porque te jugabas la vida. Porque la gente tiende a ser cobarde. Porque vives mejor pasando desapercibido. Porque a nadie le gusta que le digan que te van a volar la cabeza, o que te hagan carteles o que te llamen Calleja asesino, que tengas que ir escoltado desde el año 1995 porque el miedo paraliza. Los propios compañeros me decían <estás loco, que cosas les dices, como les hablas así> por decirles a estos que son unos terroristas y unos asesinos”.

Pregunta: ¿Te compensa todo esto?

Respuesta: “Absolutamente. En mi autoestima personal he hecho lo que tenía que hacer cuando no era fácil hacerlo y no lo hacía nadie”.

En esta última respuesta Calleja deja entrever la censura y miedo que ha existido en el periodismo por la posible amenaza de muerte que habría en consecuencia. Durante los días 11 y 13 de julio muchas de las personas relacionadas con el mundo de la comunicación que pudieron haberse sentido cohibidos o censurados por los actos de la banda, dejaron de estarlo por el sentimiento de crítica tan generalizado que se dio.

“Se creó la sensación en la medida que había un espacio en el que no había miedo. La gente se atrevió a decir cosas que no habría dicho de otra forma. Había algunos que veníamos llamándoles de todo desde hacía años, ahí se crea ese microclima que hace que la gente diga se acabó. La gente dice voy a escribir a pulmón, con libertad. Se crea una libertad que no había antes.” (Calleja J. M., Las claves del caso Miguel Ángel Blanco, 2012)

Durante los días 11 y 13 se creó un ambiente muy favorable para una mayor exposición de los sentimientos de rechazo absoluto hacia la banda. En el periodo de 72 horas que duró el caso de Blanco la libertad de expresión que se dejó entrever entre los medios de comunicación fue mucho mayor. Este criticismo y dureza tuvo su efecto

inmediato en la sociedad: “Están convocando a los ciudadanos, no tanto informando. Les están convocando a una movilización, expoliándoles la conciencia, implicándoles”. (Calleja J. M., Las claves del caso Miguel Ángel Blanco, 2012)

Los profesionales que trabajaban en los medios de comunicación, en este caso los periódicos El Mundo, El País y el ABC accedieron a una mayor humanización del periodismo dejando asomar mucho más su opinión, crítica y juicio frente a la banda. Durante los días 11 y 13 de julio de 1997 los periodistas no se doblegaron ante las amenazas y llevaron acabo un periodismo antietarra hasta entonces, poco frecuente. Como afirmaba en su entrevista Melchor Miralles: “Los medios crean opinión, pueden agitar socialmente. Yo creo que los medios influyeron en que hubiera una reacción social tan potente, seguramente la reacción antietarra más importante de la sociedad española y sobretodo por parte del País Vasco”. (Miralles, La prensa y Blanco, 2010)

A su vez, como queda reflejado en esta parte de la entrevista con el periodista Calleja los medios intentaron realizar un criticismo más fuerte de lo habitual, a causa de la adversidad y desesperación, que mostró un lado más humano y volcado hasta entonces ciertamente poco reconocible. Este volcado por parte de la prensa pretendía hacer a la banda entender que la ignominia ya no iba a ser permitida como antes, y que su crueldad iba a ser castigada. (Calleja J. M., Las claves del caso Miguel Ángel Blanco, 2012):

Pregunta: También me ha llamado mucho la atención la humanización que recibe el periodismo (en cuanto a titulares): No lo matéis por favor, no matéis a Miguel Ángel, Secuestradores esos monstruos, etc.

Respuesta: Están tratando de tocar alguna fibra sensible, si es que la hubiera por parte de los terroristas. Están convocando a los ciudadanos y también a la compasión del asesino.

Pregunta: ¿Tú crees que antiguamente los medios habían tenido tanto valor de llamarles cosas como monstruos, etc.?

Respuesta: En cuanto a la categoría de la crítica sí, lo que te digo también es relevante, porque les habrían llamado monstruos después de matarle. Aquí hay un lapso de tiempo desde que se le secuestra hasta que se le asesina. Seamos

sinceros si a Miguel Ángel el día que le secuestran en la estación le pegan un tiro no se llega a montar la que se montó. Estas 48 horas permitió a la gente llegar a la conclusión de me voy a movilizar para que no le maten, voy hacer todo lo que este en mi mano para que a este chaval no le maten. Luego hay un mecanismo de identificación con la víctima que no había existido hasta este momento. Es un chaval joven, no es policía, no es guardia civil, no es militar, no le puedes relaciones como un político importante, podía ser el novio de mi hija, el vecino de abajo, hay una mecanismo de identificación por parte de los ciudadanos con el chaval.

El tema de Blanco se podía abordar de muchas formas: Desde las movilizaciones, a la repulsa a la banda, la denuncia al sistema político por contar con HB, la actuación del Gobierno, etc. Independientemente del foco, en prácticamente todos los artículos se dejaba entrever una repulsa y rechazo absoluto a la banda terrorista, así como todo lo que esto con lleva.

Los adjetivos calificativos que se permitió dar la prensa en aquellos tres días eran mucho más duros que los habituales. Las palabras escogidas para acompañar al sustantivo y expresar la cualidad de las personas nombradas contaba con un tono crítico y exasperante, gracias al apoyo y conglomerado que se formó en contra de la banda. Sobre los etarras, entre los días 11 y 13 de julio, algunos de palabras que sembraban los periódicos eran las siguientes: “Combatir a una manada de fieras, no ya sin ley, sino sin corazón ya de criaturas humanas.” (Campmany, 1997), “La esperanza de que las hienas etarras se hubiesen conmovido ante la petición de clemencia que toda España gritaba(...)” (Campmany, 1997), “Cuarenta millones contra ciento ochenta mil facinerosos.” (Ussía, Asesinos, 1997), “Los asesinos de ETA, y los de Herri Batasuna, que son lo mismo, nada tienen de humano, excepto la apariencia.” (Ussía, Asesinos, 1997), “Tiranos más sanguinarios” (Dos tiros contra todos nosotros, 1997), “ETA por carecer, carece hasta de piedad, el más elemental de los sentimientos” (Dos tiros contra todos nosotros, 1997), “El jueves ETA volvió a atacar, con el secuestro del concejal del PP Miguel Ángel Blanco, de 29 años, a quien ayer por la tarde le volaron la cabeza de dos disparos, salvajemente, fieles a su historia repleta de asesinatos. ETA no conoce la palabra perdón, ni escucha súplicas aunque salgan de millones de gargantas. ETA sólo sabe de venganzas. Este es su macabro historial”. (Gurruchaga, 1997), “He aquí un

pueblo que no quiere perder ante cuatro asesinos...” (Sinova, Impresionante respuesta a ETA, 1997)

La unión de HB con ETA, patente en aquellos días aún más por la falta de denuncia del hecho por parte de los miembros del partido político así como sus contramanifestaciones convocadas, también fue una de las perspectivas abordada por los periódicos aquellos días, donde sin reparo alguno afirmaban: “ETA no es nada -sólo una secta- sin Herri Batasuna. Existe porque existe HB (...) No se puede hacer la vida cómoda a quienes actúan como soporte de los asesinos: aislarlos como apestados, vaciarlos como individuos, apartarlos de la sociedad civil de la que se benefician los liberticidas, mirar hacia otro lado cuando pasan, dejarlos solos. ¿Alguien podría entender que los representantes de HB continuasen formando parte de la Comisión de Derechos Humanos del Parlamento vasco, al lado de los partidos democráticos?” (Sin futuro, 1997), “Pero dos balas no pueden disimular ni desviar la atención sobre el patético aislamiento de la banda terrorista y su entorno, que más que nunca ha quedado patente estos días” (Dos tiros contra todos nosotros, 1997), “ETA/HB no va a acostumbrarnos a convivir con el mal. Aún podemos confiar en que la divisoria moral que separa a los pocos verdugos y a las víctimas innumerables no vuelva a ser traspasada por nadie. Deben quedarse solos con su inmensa culpa. ¿Puede alguien hablar de derechos humanos, con quienes no ya guardan silencio, sino quienes no condenan con matices ni reservas la abyección de ayer? Ayer en Lasarte, es ETA/HB quien ha muerto.” (No sobran las palabras, 1997)

Lo ocurrido con Blanco fue la perspectiva más común así como la que más espacio abarcó por los periodistas reflejado con palabras así: “ETA ha creado un nuevo monstruo, una síntesis superadora de su maldad. Todo el cruel sadismo del secuestro y toda la fatalidad irreversible de la muerte, así es ese nuevo trufado del terror que el grupo terrorista ha arrojado contra la manifestación más multitudinaria de la historia de Euskadi”. (Calleja J. M., Que no les salga gratis, 1997), “Frente a los horrores de ETA no caben matices. El bien y el mal son perfectamente discernibles y ellos han elegido su parte. La cruel brutalidad de Lasarte no tiene como destinatario a un solo hombre, ni a una familia, ni a un Gobierno, ni a un Estado, sino a toda la sociedad y a la Humanidad entera. La banda ha vuelto a reivindicar su voluntad de inscribir su nombre en la más atroz página de la historia del terror del siglo XX. Títulos le sobran. Jamás pertenecerá a la historia de los movimientos de liberación de pueblos, sino a la crónica mortal del crimen organizado, de la mafia. Las armas se han vuelto contra quienes las manejan.

Ayer, en Lasarte, es ETA quien ha escrito su acta de defunción”. (La banda terrorista ETA, 1997).

En el intento de condena por parte de la prensa, como se ha intentado mostrar, los periodistas empezaron a mostrar cierto desazón al ver la falta de reacción y respuesta por la banda a las plegarias constantes. Este criticismo traía prácticamente implícito una personalización y humanización de las noticias, que volvía a ser algo poco habitual en el tratamiento informativo y más de una forma tan generalizada.

4.2 Un periodismo más personal y humanizado: Los tres días de julio de 1997 en los que sucedió el caso de Blanco la prensa dejó entrever un lado mucho más personal y humano de lo que normalmente la deontología de la profesión permite. A través de una serie de artículos, donde directamente los periodistas dejaban clara, sin reparo alguno, su postura y sentimientos frente a lo acontecido.

En el artículo de El Mundo “No matéis a Miguel Ángel”, donde todo queda dicho ya desde el titular, el autor escribe: “Hoy, Miguel Ángel Blanco Garrido es nuestro hijo. El hijo de la España en democracia frente al terrorismo de ETA y sus secuaces” (No matéis a Miguel Ángel, 1997). Con palabras como estas, el autor se vincula de forma directa y absoluta con la víctima, creando un vínculo mucho más personal en comparación con el resto de víctimas. Este vínculo directo también lo mostró Carmen Rigalt en su habitual columna, para el mismo periódico, donde expresó de forma muy clara su reacción ante la noticia de la muerte “A la salida, refugiada frente a un escaparte, lloré lágrimas como garbanzos. Ya no me veía nadie y podía hacerlo. También a mi los tiros contra Miguel Ángel me habían arañado el alma”. (Rigalt, 1997)

Pero Rigalt no fue la única periodista que reflejó en los periódicos como había recibido y reaccionado ante la noticia: “Escribo estas líneas entre lágrimas como otros miles de vascos. Hay ansias de venganza en Euskadi. Que esas lágrimas, que esos deseos se canalicen democráticamente, que el paso del tiempo no los sepulte y que esta muerte no les salga gratis a los violentos”. (Calleja J. M., Que no les salga gratis, 1997)

Cuando más tarde se le realizó la entrevista para este trabajo y se le preguntó de nuevo por como se había sentido el día que le tocó escribir el artículo recogiendo la historia de Blanco el periodista afirmó: “La angustia. La certeza que yo tenía de que lo iban a matar. Es decir, había cubierto decenas de asesinatos, me lo sé todo. He visto la carne chamuscada del policía, el otro con la viuda, todo eso me lo sé por desgracia. Pero

este reloj, esa muerte cronometrada, esa muerte a plazo fijo que sabes que se va a producir, haces todo lo que crees que debes hacer, por ese sentido del deber. Yo me acuerdo que me puse a escribir llorando para El País”. (Calleja J. M., Las claves del caso Miguel Ángel Blanco, 2012)

Calleja no es el único periodista que habla del sentido del deber. Melchor Miralles hacía referencia al sentido del deber de aquellos tres días afirmando “Los recuerdo con pavor, en los que costaba enormemente trabajar. Y trabajamos porque es nuestra obligación(...) Esos dos días que yo viví, están entre los dos, tres peores de mi vida y ni siquiera conocía a Miguel Ángel Blanco. Yo no dormí, estábamos trabajando y recabando información. Pero tengo un recuerdo terrible, terrible.” (Miralles, La prensa y Blanco, 2010)

A su vez, el ex director del Mundo del País Vasco deja claro en la entrevista “La objetividad no existe, es mentira. Los medios han de diferenciar opinión de información, la cual si que puede ser objetiva. Pero aquí está la interpretación que hace que nos diferenciamos entre nosotros. Pero frente a determinadas situaciones es distinto. Yo no soy neutral frente a los asesinos, violadores, etc. Yo no pude ni soy neutral frente al secuestro y asesinato de Miguel Ángel Blanco, y lo dije y lo digo”. (Miralles, La prensa y Blanco, 2010)

Durante la citada entrevista a Miralles también se le pregunta sobre las imágenes de su compañero, Santiago Acosta, reportero de TeleMadrid, que cuando va a informar sobre el parte médico de Miguel Ángel el día 13, no puede continuar y se pone a llorar : “Cada ser humano, con su mundo de emociones, es incontrolable. Es deseable que un periodista se controle, pero a mi me gusta la gente que tiene sentimientos, y por eso no tengo ninguna crítica hacia Santiago Acosta. Era imposible controlarse aquellos días, imposible”. (Miralles, La prensa y Blanco, 2010)

Pero Santiago Acosta no es el único paradigma de periodistas que el caso de Blanco les desbordó. Como recoge El Mundo: “Primero silencio, luego palmas y de vez en cuando sollozos. Sobre todo, cuando las radios que muchos portaban lanzaban noticias contradictorias sobre el estado de Miguel Ángel. Muchos no podían resistirlas y lloraban a lágrima viva, sin vergüenza. Ni los informadores estuvieron a salvo de las lágrimas. Verónica Elorza, de TVE, en directo, tuvo que despedir la conexión antes de tiempo a causa de la emoción. Gorka Eraña, de Antena 3, confesaba: <A punto he estado de no aguantar viendo lo que pasaba en la puerta del Ayuntamiento>. También son humanos.” (Feijoo, 1997)

Y como bien acaba este artículo y junto a las palabras de Miralles, parece que fue la humanidad la que superó a los periodistas aquellos días, realizando un trabajo periodístico mucho más humanizado como consecuencia del secuestro y asesinato de Blanco. Como afirmaba Aitor Guenaga, expresando a la perfección la situación recogida: “Las palabras de la hermana de Miguel Ángel Blanco dieron paso a las pronunciadas por Xabier Askasibar, portavoz de la coordinadora Gesto por la Paz de Euskal Herria, quien pidió a los presentes cinco minutos de silencio con la intención de que lleguen hasta los secuestradores y que los dediquen a reflexionar, a pensar humanamente, a liberar el pensamiento genuinamente humano de la compasión, a liberar a Miguel Ángel sano y salvo” (Guenaga, Una inmensa marcha de solidaridad desbordó Bilbao, 1997).

Venciendo el miedo

Más allá del impacto que pudo suponer en la sociedad española, los partidos políticos y en los medios de comunicación el secuestro y asesinato de Miguel Ángel Blanco, era necesario que hubiese alguna razón más para que una determinada víctima lograra marcar una reacción tan grande en comparación con el resto, o como se ha dicho, ser “un antes y un después” (Un antes y un después, 1997). La razón por la que el caso de Blanco fue tan diferente al de resto de víctimas fue porque se puso fin al miedo imperante que existía a la hora de hacer frente a la banda terrorista ETA y a sus actos.

Según José María Calleja en la página 194 de su libro (Calleja J. M., Algo Habrá Hecho, 2006): “Durante demasiados años los medios de comunicación españoles han narrado los crímenes de la organización terrorista ETA condicionados por el aturdimiento de la muerte. Golpeados por la onda expansiva del miedo, conmocionados por los criminales y por las consecuencias de lo que hacen para nuestra tierna democracia, espantados por su capacidad para hacer daño y para controlar la agenda informativa.”

Como queda reflejado en estas palabras, la prensa antes del asesinato, prácticamente no exponía ni realizaba una opinión demasiado dura contra la banda terrorista por miedo. Las consecuencias que se podrían pagar por defender la democracia a través de los medios, podía acabar en amenaza de muerte como es el caso de Calleja, autor de varios libros y artículos que iban en contra de la formación etarra.

Cuando el 11 de julio de 1997 Egin, periódico afín a la banda, hizo saber que Miguel Ángel había sido secuestrado y sería asesinado si no se trasladaba a los presos, hubo un sentimiento de lucha al tener un plazo marcado para la muerte en vez de ser repentina, como lo había sido casi siempre. La unión que se creó hizo que los medios, el gobierno y la sociedad se sintiese más preparada para iniciar una lucha pacífica como así reflejan los medios de comunicación:

Como recogía la periodista Chávarri en el 2001: “Aquellos días dejaron imágenes para la historia. El socialista Carlos Totorika alcalde entonces y en la actualidad de Ermua se vio obligado a defender la sede de Herri Batasuna (HB) ante la rabia de los ciudadanos, le acompañaron la Ertzaintza⁵ y la Guardia Civil, ante el grito de los vecinos, “¿Por qué les defendéis si luego os van a matar?”. Algunos agentes, en un gesto de acercamiento ante los manifestantes, mostraron su rostro. Nadie parecía tener miedo tras años de asesinatos.” (Chávarri, 2001)

Precisamente este fue el paradigma de cómo se había vencido el miedo cuando las Ertzaintza, siempre con el rostro cubierto por seguridad, decidieron quitarse los pasamontañas y los cascos para ser un ciudadano más en las plegarias por salvar la vida de Blanco.

La sensación de que estaba el bando de la democracia unido hizo que el miedo pareciera algo secundario. Como afirmó el periodista Madina en el 2007: “La sociedad se levantó, por fin, frente al miedo y frente al silencio con todas las consecuencias y con una fuerza nunca vista antes. Era como si la clásica indiferencia práctica ante el asesinato, tan bien cuajada, tan bien construida y tan bien adornada en algunas zonas de la sociedad vasca, cediera sus compuertas ante un tsunami social de dolor y de rabia que lo invadía todo”. (Madina, 2007).

En la entrevista a Melchor Miralles, cuando se le pregunta si después del día 13 cada uno decidió volver a su habitual posición política, respondió aludiendo de nuevo al miedo: “Hubo una reacción social impresionante y lógica. Después eso se relaja, vuelven las discusiones entre los partidos, las diferencias. Generan desánimo en la sociedad. Vuelve el miedo. Sobre todo en el País Vasco. Sigue habiendo miedo a los terroristas. El fenómeno de ETA es peculiar. En una población tan pequeña, es impresionante que ETA siga existiendo. La reacción social debería ser más fácil. Si la sociedad vasca hubiese tenido coraje de plantar cara, no dejarse vencer por el miedo. Tienen apoyo minoritarios. Y todo esto dicho sin ningún atisbo de violencia, si no

⁵ Miembro de la Policía territorial del País Vasco español

exclusión social. No comprar en un quiosco porque son unos asesinos. Señalar en masa a los asesinos, y no los asesinos a ellos” (Miralles, La prensa y Blanco, 2010).

El miedo, o incluso como se ha mencionado la vergüenza, logró no ensombrecer a ETA como merecía y no llevarla siempre con tanta contundencia a un primer plano negativo. Según recoge “La retórica del terror” Fernando Lázaro, periodista de El Mundo, “ETA mataba de media docena en media docena de personas y apenas se citaba media columna a esas víctimas en los periódicos” (Veres, 2006). A esto el autor, Luis Veres, añade que “Las víctimas parecían algo vergonzante en nuestro país, aun que la verdadera razón de este ocultamiento residía en que sacar a la luz a las víctimas del terrorismo suponía reconocer la existencia de esa lacra en España”.

El autor de “La retórica del terror” acude esta vez a Florencio Domínguez, director de Vasco Press, quien afirma “Los periódicos evitaban expresar su propia opinión para evitar irritar a los violentos, limitándose a transmitir mensajes fríamente informativos, asumiendo en muchas ocasiones la terminología de los terroristas. La actitud de los medios durante décadas se puede clasificar, en el mejor de los casos, de vacilante”.

El ABC, en uno de sus artículos más duros contra la banda terrorista, afirma que uno de los problemas que existe en nuestro actual Estado democrático para poder poner fin al terrorismo es “La pacificación de esa zona de España que denominamos País Vasco exige, como primera condición, que todos lo que están en aquel escenario público (sea como actores políticos, culturales, económicos o religiosos) digan claramente lo que son y lo que quieren. La luz ha de ser lo suficientemente fuerte para brillar entre tantas tinieblas (...)” La falta de claridad que según el ABC ha faltado volvería a ser a consecuencia de un miedo que ha acallado no solo al País Vasco, si no a España en general. (Sin futuro, 1997)

La falta de claridad por parte de la sociedad frente a su rechazo, iba ligado con el miedo que sentía por las prácticas asumidas por la banda. “Una de las consecuencias más esperanzadoras para la convivencia democrática –además de la pérdida del miedo– es que ayer ETA quedó de nuevo en evidencia ante el pueblo que retóricamente dice defender. Hay un antes –y un después de ayer”. (Sin futuro, 1997).

Lo que Calleja considera que fue “la primera insurrección cívica contra el terrorismo nacionalista vasco” afirma que tardó en darse ya que “la primera respuesta para explicar esa demora es el miedo.” (Calleja J. M., Algo Habrá Hecho, 2006). El peso que tuvo el miedo, o la ausencia de el entre los días 11 y 13 de julio de 1997, es

una de las razones que da a entender la excepcionalidad del caso de Blanco: “Se provoca una ruptura del miedo. El asunto es tan brutal, tan excesivo tan abrumador, tan sangrante. Activa también la memoria. Es el vaso que se desborda. Con Miguel Ángel Blanco si no hubiera pasado lo que pasó antes, el vaso no se habría desbordado, el vaso ya estaba lleno. Si Blanco le secuestran y le asesinan en el año 73 no habría pasado lo que pasó. Pero como te decía antes, con él se incorpora gente que no se había manifestado nunca, se rompe, se dicen esto no puede ser, esto no lo podemos consentir. Se toca una tecla que es la de la sensibilidad social de la gente. Ves a señoras mayores que no se habían manifestado nunca en el suelo diciendo “ETA aquí tienes mi nuca” diciendo “mátame a mi también”. En la sede de HB, que estaba yo ahí también, en la calle urrieta 64 los Ertzainas se quitan los pasamontañas y miran a la gente a la cara. La gente iba a las manifestaciones con el carrito y el niño. Es decir, aquí ya no había miedo. El miedo es un paralizador. La compuerta se abre y sale todo el agua que había sido contenida. Como una presa que está a punto de reventar. Se acaba el miedo por estos momentos y se dice, a por ellos.” (Calleja J. M., Las claves del caso Miguel Ángel Blanco, 2012)

El miedo por tanto, hasta el día 11 había ejercido como “paralizador” de una sociedad que rechazaba a cualquier forma de nacionalismo vasco violento y terrorista. Una vez dada la ruptura, ocurre el fenómeno de Miguel Ángel Blanco permitiendo una mayor solidaridad y defensa de una víctima frente a la banda.

El después

Para demostrar que el secuestro y posterior asesinato de Miguel Ángel Blanco tuvo un tratamiento informativo diferente es necesario no solo analizar la prensa entre los días once y trece de julio de 1997 si no como se trató posteriormente. A través de una comparación entre el antes y el después se vuelve a reforzar que la prensa tuvo un tratamiento diferente y excepcional durante esos días. Al poco tiempo del suceso, la prensa volvió al tratamiento informativo habitual, reflejando cada uno los puntos de vista del partido político con el que se siente más afín.

Tras los acontecimientos sucedidos ya no se mantuvo el consenso y unión existente y el tema de Miguel Ángel Blanco comenzó a recibir la cobertura mediática habitual, con la que de daba lugar a la polémica y a la controversia. Como afirma una de las principales protagonistas, y que por tanto conoce el tratamiento que recibió y recibe

el caso, Mari Mar Blanco “Hemos pasado al desconcierto y la desunión”. (Ermua recuerda dividida a Miguel Ángel Blanco, 2007).

Como muestra este mismo artículo citado, es tan pronto como en el titular donde se muestra la división que quedó patente una vez pasado el tiempo. Con esta separación es como se trataba el tema políticamente y por tanto, los medios se decantaron cada uno por defender más una postura u otra, pero en todo caso, la figura unida y única frente a lo sucedido había desaparecido.

El País recoge en el artículo el manifiesto que lee Mari Mar Blanco “Miguel Ángel Blanco, la memoria latente” donde instaba al Presidente del Gobierno del 2007, José Luis Rodríguez Zapatero que debía recuperar la política antiterrorista del PP “Ermua es la metodología que se ha demostrado más eficaz para derrotar definitivamente al terrorismo. Por ese camino nos tendrá a su lado”. Seguido de la declaración el periódico afirma que la hermana de la víctima estaba “aludiendo a la unidad política y ciudadana contra ETA que provocó el secuestro y posterior asesinato de Blanco” ya que esta diez años después del asesinato era inexistente.

Pero más allá de la ideología y deseos de la hermana de la víctima, los medios, ya desligados de aquel acontecimientos, fueron lo que se encargaron de defender a unos y a otros, en función de la política adoptada para conmemorar a esta víctima y a las que vendría más tarde. En todo caso, lo que unió Miguel Ángel, lo logró separar el tiempo, derivando en la actual situación.

Según recogió Inés Perez para el periódico El País la diferencia entre el 12 de julio de 1997 y el del 2011 era muy notoria: “La sociedad vasca salió a la calle, explotó la rabia y se fijaron las líneas de lo inaceptable, el albor del llamado Espíritu de Ermua, unidad democrática contra la violencia. Una rebelión, que esta mañana, en el aniversario del asesinato, parecía diluida o adormecida”. Tan adormecida como le explica a la periodista, Fernando Lecumberri, portavoz popular en la localidad y miembro del gobierno de coalición formado entre PSE y PP “Mucha gente no se acuerda, no sabe que hoy hace 14 años mataron a Miguel Ángel Blanco”. ¿Pero y el recién recobrado y citado término del espíritu de Ermua? Según un grupo de paisanos en la plaza de Ermua “El Espíritu de Ermua es una invención del PP” (Chávarri, 2001).

Prácticamente la unión no se ha postergado ningún año más allá del 2007 y en todos, independientemente del aniversario o fecha, ha habido disidencias en el como se debía seguir manteniendo las conmemoraciones sobre Miguel Ángel. Por ejemplo, en el 2008, el Ayuntamiento de Ermua no dispuso ningún acto específico para conmemorar el

undécimo aniversario del secuestro y posterior asesinato. El recuerdo institucional. “Se reducirá a arriar las banderas que ondean en la fachada del Ayuntamiento vizcaíno”. (Ermua reduce el homenaje a Mguel Ángel Blanco a arriar a media asta las banderas, 2008). El alcalde por aquel entonces era el socialista Carlos Totorica, que contó con el malestar de portavoz del PP en el municipio, Fernando Lecumberri que no dudó “enocular su malestar porque el Ayuntamiento “como institución” no organice acto específico en memoria de Blanco”. A su vez el político del PP no dudó tampoco en “recordar que el PP sí homenajeará a este concejal asesinado el transcurso de la jornada de clausura del congreso regional de Bilbao”.

Según Calleja (Calleja J. M., Algo Habrá Hecho, 2006) “Los medios tenemos querencia por los aniversarios y cuanto más redondos, mejor”, y quizás pueda tener razón. En el décimo aniversario de la muerte de Miguel Ángel los periódicos volvieron a traer de nuevo a la agenda mediática la muerte del edil. Aquel décimo aniversario, como todos los demás, se utilizó para hacer un balance de la política terrorista, pudiendo, o no, poner a Miguel Ángel como paradigma o estigma de unos y otros.

En el periódico El País el periodista Eduardo Madina aprovechó tan señalada fecha para realizar dos cosas: Defender la política escogida por el partido con el que se sintiesen más afín y conmemorar a Miguel Ángel, con solidaridad y cariño.

En su artículo “Diez años” el periodista afirma lo siguiente sobre Miguel Ángel: “Las muestras de identificación y solidaridad con el concejal secuestrado y con su familia se repartieron a lo largo y ancho del país. También las del compromiso con la convivencia, derivadas de una forma pacífica de protesta frente al crimen ensayada ya mil veces antes (...)” así como “Pertenece a una patria de tiempo que, para muchos de nosotros, empezó en Ermua con él y termina en ninguna parte”. (Madina, 2007)

A la hora de hablar del político asesinado, aún se percibe cierto sentimiento de unión hasta que nos adentramos más en el artículo y volvemos a encontrar la línea retomada después de 1997. “Se han cumplido ya diez años desde aquellos días y entre tanto hemos vivido ya dos procesos de paz. El primero, dirigido por el Gobierno del Partido Popular y que comenzó meses después del asesinato de Miguel Ángel Blanco.

En los meses que duró aquel intento de final dialogado de la violencia terrorista, el Gobierno Aznar hizo lo que tenía que hacer, intentarlo. Una de las medidas que adoptó, consistió precisamente en el acercamiento de presos a las cárceles del País Vasco. Tan sólo unos meses después de los días que ahora recordamos, el PP movió a más de 120 presos de ETA a cárceles de la comunidad autónoma. Nadie se lo echó en

cara. Todo el mundo entendió que era una medida de flexibilización de la política penitenciaria, apoyada por todos los grupos en el Congreso de los Diputados y orientada a tratar de hacer inviable la vuelta a la violencia por parte de ETA. Nadie dijo que aquello era una traición a Miguel Ángel Blanco.

Finalmente, aquel proceso no salió bien y ETA volvió a matar.

El segundo proceso de paz, derivado de la declaración de alto el fuego de marzo de 2006, se ha caracterizado por el ataque permanente del PP al Gobierno por haber intentado acabar de forma dialogada con el terrorismo. Las acusaciones de traición a los muertos, de claudicación ante los terroristas, de cesión permanente, de pacto con ETA, han llenado páginas de periódicos a lo largo de estos tres últimos años. Nos acusan y nos insultan los que hablaban con el MLNV, los de los acercamientos de presos a unos meses del asesinato de Miguel Ángel Blanco, los de los "valientes pasos hacia la paz" y los del "sabremos ser generosos". Así de triste es la historia reciente del PP. Su tentativa de privatización del dolor por las víctimas y de la respuesta al terrorismo, su insulto permanente, su visión electoral del laberinto de la política antiterrorista es un ataque tan directo al centro de gravedad del espíritu de Ermua y un desprecio tan brutal a la ética del comportamiento democrático que ya tan sólo nos dan pena.” (Madina, 2007).

Mientras que los entre los días 11 y 13 de Julio de 1997 los datos, fuentes, declaraciones y opiniones entre los tres grandes medios nacionales analizados eran prácticamente idénticos, diez años más tarde, todo fue muy diferente. Tras analizar artículos, como el anterior que es de El País, para conmemorar la muerte del edil, se ve como el sujeto en cuestión pasó a ser un tema más en la disputa y desavenencias existentes entre los partidos, sobre todo los dos principales, el Partido Popular y El Partido Socialista Obrero Español. El ABC el mismo día que El País decidió tratar sobre el décimo aniversario de la muerte de Miguel Ángel, lo hizo también pero de una forma completamente diferente; con el titular “El Gobierno y el PSOE eluden arropar a la familia de Miguel Ángel Blanco en Ermua” (Franco, 2007), la división de nuevo quedaba más que patente. El ABC tampoco dio tregua al Gobierno ni al Gobierno central vasco al afirmar con el subtítulo “Clamorosa ausencia de Carlos Totorica (alcalde de Ermua del PSE) en una manifestación que no era un acto del PP, sino un acto convocado por la fundación Miguel Ángel Blanco”. A su vez esta noticia, que en el interior ocupa en la sección de nacional dos páginas, es llevada a portada por el

periódico bajo el titular de “El Gobierno se excluye del homenaje en Ermua a Miguel Ángel Blanco”.

El artículo del interior se centra y desarrolla principalmente la ausencia de miembros de partidos socialistas así como del PNV y refuerza la presencia de los miembros del Partido Popular, recordando constantemente, que no fueron ellos quienes convocaron la manifestación si no como a palabras escogidas de la hermana de Miguel Ángel “Gracias al partido de su hermano por seguir estando, diez años después, con las víctimas” (Franco, 2007). El ABC no cesa en su crítica hacia el Gobierno y añade, bajo suposiciones, que la razón por la que ni el PSE ni el PNV acudieron a la manifestación convocada por la fundación fue porque como mostraban los carteles “Ermua esta con el diálogo”. El periódico permite entrever su opinión con la intención de repartir la atención en la política de diálogo que está realizando el Gobierno socialista. El periódico aprovecha esta información para asociar “diálogo” con “ceder al chantaje” a través de las palabras de Acebes, destacadas en negrita.

Entre tanta crítica al PSOE, se deja entrever la cuestión de que con el tiempo el caso de Miguel Ángel Blanco acaba siendo polémico y causa de disputa pero que entre los días 11 y 13 hubo una unión absoluta entre los partidos democráticos como afirma la propia Mari Mar al iniciar el ciertamente polémico acto al decir que “Hace diez años los socialistas estuvieron allí y ayer prefirieron ausentarse” (Franco, 2007).

Queda patente que el trato que el caso de Blanco recibió después de esas 72 horas fue de desunión y desavenencias. A partir de esas 72 horas no volvió a ver una unión, y por tanto falta de sesgo, por parte de ningún medio al utilizar a Blanco como paradigma de cualquier víctima en función de la ideología pertinente a cada partido. Actualmente, en el 2012 siendo el décimo quinto aniversario del edil fallecido, hay una falta de concordancia en los medios así como ninguna equivalencia en como un periódico decide tratar el caso en comparación con el resto.

Situación actual

En este apartado de la parte empírica se analizará lo que apareció en la prensa escogida entre los días 11, 12 y 13 de julio del 2012, año en el que trabajo quedó elaborado, siendo a su vez el quince aniversario desde la muerte de Blanco, en relación

con la víctima, desde una mención hasta el desarrollo de cualquier hecho en relación con el vasco:

1. **11/07/2012:** El total de noticias que aparecen relacionados con el edil en el día que fue secuestrado son ocho, perteneciendo seis a El Mundo, y las otras tres restantes, uno del ABC y otro de El País. En ellas se pueden apreciar noticias que van dedicadas plenamente a recordar al edil o otras que hacen mención a su nombre pero tratan sobre otros sucesos, principalmente el de la etarra Isabel de los Ríos y la decisión tomada por el Tribunal de Estrasburgo frente a la condena impuesta por el Gobierno.

1.1 El Mundo:

- **“Si cae la doctrina Parot, deben caer los proetarras”** (Si cae la doctrina Parot, deben caer los proetarras, 2012): En este artículo, en la sección de opinión pero que no va firmado, simplemente se hace una mención sobre Blanco para instar en el hecho de que ayer Amaiur no condenó en el Congreso el asesinato de Blanco: “Véase si no cómo ayer el portavoz de Amaiur en el Congreso se negó a condenar el abyecto asesinato de Miguel Ángel Blanco” (Si cae la doctrina Parot, deben caer los proetarras, 2012).
- **“‘67 históricos’ de ETA saldrán si el tribunal no rectifica”** (Escirvá, 2012). Este artículo de nuevo tan solo hace una mención sobre Blanco cuando desarrolla la polémica en torno a las decisiones tomadas por el Tribunal de Estrasburgo a favor o en contra de la banda terrorista y sus miembros. El artículo, que ocupa la página completa, afirma “A Ignacio Aracama Mendía, las fuerzas de Seguridad le atribuyen 18 asesinatos hasta 1987. Estaba deportado en la República Dominicana y fue, precisamente, el asesinato de Miguel Ángel Blanco el que convenió a los dirigentes del país caribeño de que debían atender a las solicitudes del Gobierno de Aznar sobre el traslado de los terroristas residentes allí” (Escirvá, 2012).
- **“El Gobierno ni liberará ni pagará a la asesina”** (Lázaro, 2012). Este artículo, de nuevo ocupando la página entera, de nuevo hace referencia en torno a la polémica sobre si el Gobierno

de España debe o no indemnizar a la etarra Inés de los Ríos por haber aplicado la 'doctrina Parot' con ella que es considerada inaceptable por el Tribunal de Estrasburgo. Este artículo en negrita hace referencia a Blanco para declarar que el actual Ministro de Interior, Jorge Fernández, que considera que han escogido muy mal la decisión al ser “el día en que se conmemora el secuestro de Miguel Ángel Blanco para dar a conocer una sentencia en la que da la razón a una asesina y condena al Estado español a pagarle, además, 30.000 euros.” (Lázaro, 2012).

- **“Sentencia europea”** (González, Sentencia europea, 2012). En “a contrapelo” el periodista Santiago González da su opinión a cerca de la sentencia dada por el Tribunal de Estrasburgo en relación con la etarra Inés del Río y hace referencia al edil: “Ayer se cumplían 15 años del secuestro de Miguel Ángel Blanco y era una fecha muy apropiada para que el Tribunal de Estrasburgo estimara un recurso de la asesina múltiple por no haber sido puesta en libertad en 2008, al habersele aplicado la *doctrina Parot*.”
- **“Quince años infames”** (Losantos, 2012): Esta columna de opinión de Losantos va dedicada completamente a recordar el caso de Blanco. Lo más destacado de la columna de opinión, en relación con el trabajo, es su apelación al activismo y la identificación con la víctima: “Quince años con el espaldarazo de la mayor movilización popular de la historia, más de seis millones de personas en la calle, muchos de ellos ejerciendo de ciudadanos españoles por primera vez. Seis millones que se reconocieron en la víctima y en la nación con él asesinada”. A su vez este es uno de los autores que rompe que la unión y orgullo que se mostró hacia como se comportó la sociedad aquellos días afirmando “Y maldita sea esta sociedad de borregos, base sólida de esta infamia que acaba de cumplir quince años” (Losantos, 2012).
- **“Amaiur evita condenar el asesinato de Blanco”** (Sanz, 2012): Este artículo recoge como en un acto de Congreso el actual

portavoz de Amaiur, Rafa Larreina, no condena el asesinato de Blanco, estando toda la columna dedicada a relatar el suceso.

1.2 ABC:

- **“La etarra beneficiada por Estrasburgo seguirá en prisión”** (Pagola, 1997) Este artículo del ABC, que ocupa la página entera, hace referencia a decisión tomada por el Gobierno frente a la tomada por el Tribunal de Estrasburgo en cuanto al caso de Isabel de los Ríos se refiere. El artículo hace referencia a Blanco, destacado en negrita “Que el Tribunal se debe mover sobre los principios de la libertad o el derecho a la vida, haga coincidir la difusión de la sentencia en el XV aniversario del secuestro y asesinato de Miguel Ángel Blanco. <Demuestra como mínimo una falta de sensibilidad absolutamente lamentable y me quedo ahí, porque puede haber algún miembro del tribunal que podía haber advertido de esa lamentable coincidencia>, denunció. El ministro se refería al magistrado español Luis López Guerra, que fue secretario de Estado de Justicia con Zapatero, entre 2004 y 2007. “Precisamente ayer, Amaiur se negó a condenar el asesinato de Blanco y se limitó a decir que fue una <injusticia como otra muchas>.” (Pagola, 1997). Este artículo aprovecha para incorporar otro para desarrollar en profundidad que el único español que estaba en el Tribunal “amparo a la terrorista” y que “López Guerra fue secretario de Estado con Zapatero” (E, 1997).
- **“Miguel Ángel Blanco”** es una carta al director escrita por David Novo Montero, Madrid, que no será analizada, al no ser realizada por una persona que trabaje con el periódico, pero sí citada, por la elección misma del medio en incorporarla a la sección “Cartas al director”.

1.3 El País:

- **“El Gobierno no dejará en libertad a la etarra Del Río y recurrirá la sentencia”** (Guede, 2012). Este artículo de El País analiza de nuevo la situación y las decisiones tomadas por el Tribunal de Estrasburgo así como la del Gobierno frente al caso de la etarra Del Río. En cuanto a Blanco, hace referencia el

artículo al ser recogidas las palabras del Ministro de Interior que calificó de “lamentable” y de “falta de sensibilidad” el que “se conociese cuando se cumplen 15 años del secuestro del concejal del PP Miguel Ángel Blanco, asesinado 48 horas después por ETA” (Guede, 2012).

2. **12/7/2012:** Los tres artículos que pertenecen a esta fecha son publicados por el periódico ABC. De nuevo aquí se dedica el artículo entero e intentar recordar a Blanco o se le nombra por lo relacionado con el caso de la etarra Isabel de los Ríos.

2.1 ABC:

-“Allí nunca se habla de esto” (Allí nunca se habla de esto, 2012) Esta página está completamente dedicada a recordar a la víctima, a través de palabras y fotografías. En ella se puede apreciar el retrato de Blanco, el que apareció en todos los periódicos entre los días 11 y 13, y una foto, bastante grande de su féretro portado por sus familiares. El texto que acompaña a estas imágenes comienza haciendo referencia que se ha preguntado a tres chicos que viven en Lasarte, donde se encontró el cuerpo de Blanco, sobre si sabe quien es Miguel Ángel Blanco, donde reciben las siguientes respuestas: “¿Y ese Miguel Ángel quien era?” “Sabemos que era un señor del Ayuntamiento, que le cogieron y le mataron” (Allí nunca se habla de esto, 2012). Esta “pequeña encuesta” viene acompañada por un dato bastante relevante y es “En cuanto a Miguel Ángel Blanco, ya no está enterrado en el pueblo. <Los ataques a la tumba eran constantes>, explican sus padres a Fernando Lázaro. Por eso tuvieron que llevarse los restos a su Galicia de origen.” (Allí nunca se habla de esto, 2012) Este dato nos permite ver como Blanco pasó de ser considerado el héroe nacional en 1997 a tener que exhumarle para trasladarle a un lugar que considerase más seguro. En cuanto a información dada relevante al trabajo se hace referencia a la unión y a la falta de miedo “Es la única vez que he visto a la sociedad irse directamente a por ellos. Recuerdo aquellas imágenes de

Ermua. Recuerdo a los ertzainas quitándose las capuchas. Recuerdo a la gente de Batasuna siendo corrida por las calles...” así como también para poder criticar a otros partidos políticos “La primera traición fue la del PNV, que se asustó (...) La segunda fue la del Partido Socialista, que siguió ese mismo rumbo y hoy nos encontramos con que ETA está <acariciando el poder> en el País Vasco” (Allí nunca se habla de esto, 2012). Este artículo termina afirmando “Somos incapaces de una actividad común, de una búsqueda común, capaz de integrar en su desarrollo todo lo bueno, propio y de los otros. La muestra de la vitalidad de un pueblo es la realización de empresas comunes, no sólo la reacciones contra atentados externos” (Allí nunca se habla de esto, 2012). Este final hace referencia a la falta de unión a partir del caso de Blanco.

-**“Inés de los infiernos”** (Alcaraz, 2012). Esta columna de la periodista Mayte Alcaraz relata como una etarra en una cárcel próxima a donde actualmente está enterrado Blanco brindó y celebró que este fuese secuestrado en 1997. A su vez hace referencia a como considera que viven los etarras “de bien” en las cárceles españolas.

-**“Un tercer tiro en la nuca”**: (Sebastian, 2012). Este artículo de opinión de San Sebastián hace referencia a un tercer tiro en la nuca propinado por el Tribunal de Estrasburgo. Con constante recordatorios del caso de Blanco aprovecha para criticar al Gobierno socialista afirmando que “Un espíritu destruido por un gobierno traidor que dejó minas sembradas hasta en el Tribunal de Derechos Humanos de Estrasburgo, donde el catedrático Luis López Guerra, de incuestionable adscripción socialista y larga trayectoria de servicios a ese partido bajo cuyas siglas fue diputado autonómico y secretario de Estado de Justicia, ha firmado una sentencia que constituye un balón de oxígeno para la banda armada y un misil en la línea de flotación de la defensa articulada por el Estado español frente a quienes quieren acabar con él”. (Sebastian, 2012).

-**Quince años sin Miguel Ángel Blanco**: Esto vuelve a ser una carta escrita para la sección Cartas al director, firmada por Ignacio Soria

Aldavero (Presidente de NN.GG del PP de Soria) donde recobra la historia de Blanco y critica al partido socialista. De nuevo esta carta no será analizada ya que pertenece a una sección que no son artículos publicados por trabajadores del periódico.

3. **13/7/2012:** En la fecha en la que Blanco fue hallado tiroteado en Lasarte, los tres periódicos tienen algún artículo que hace mención, referencia o directamente trata sobre el edil. El Mundo con dos, El País con un artículo y el ABC con tres, recogen los acontecimientos de perspectivas muy diferentes, alejado de la óptica imperante en 1997.

3.1 El Mundo:

- **Mari Mar Blanco denuncia que <la gentuza> de ETA toque <el poder>** (Mari Mar Blanco denuncia que <la gentuza> de ETA toque <el poder>, 2012): El artículo recoge como fue la congregación en Bilbao para recordar a Blanco. La información pertinente al trabajo que da el artículo para el trabajo es por ejemplo: “Otros prefirieron pasar inadvertidos y seguir el acto desde calles colindantes o desde sus balcones. Este hecho llamo la atención del líder del PP vasco, Antonio Basagoiti, que les invitó sin suerte a participar a pie de calle. <Acercaos los que estáis en las esquinas y balcones, que Miguel Ángel no sólo era uno de los nuestros>, indicó después de realizar una ofrenda floral ante el retrato del joven” así como “Más de un centenar de personas, convocadas por el PP vasco, guardaron un minuto de silencio”. (Mari Mar Blanco denuncia que <la gentuza> de ETA toque <el poder>, 2012) Al plasmar estas declaraciones o mostrar los hechos de esa forma se vincula a Blanco directamente con el Partido Popular así como pretender envolver al resto de partidos de la oposición en una “cobardía” así como “sentimiento de rechazo”. Al igual que Blanco entre aquellos días fue mostrado como un demócrata, sin signo político alguno y si se hacía referencia a su partido era de forma puramente informativa, a día de hoy este artículo muestra por ejemplo el alejamiento y posesión que han tomado unos partidos u otros en función del desarrollo de los acontecimiento e intereses.

- **Quince años** (González, A contrapelo, 2012): En este artículo de opinión González hace referencia a como se desarrollaron aquellos tres días recogiendo la humanización de la víctima, sin obviar pullas a la oposición “La pasión y muerte de aquel chico, hijo de un albañil de Ermua”, “Todo el mundo dijo que la muerte de aquel niño marcaba un antes y un después, aunque mucha gente se aplicó esmeradamente a la tarea de que el después de pareciera lo más posible al antes” así como también hace referencia al activismo y unión “Algo muy profundo removió aquel caso en el subconsciente colectivo. Ya desde por la mañana, la multitud manifestante se había saltado la habitual consigna de silencio de los partidos convocantes y los gritos de Miguel Ángel y Libertad atronaron la Gran Vía de Bilbao” (González, A contrapelo, 2012).

3.2: El País:

-**“La memoria para un futuro en libertad, paz y convivencia”** (Morán, 2012): Este artículo recoge el acto para conmemorar a Blanco en Bilbao. El artículo comienza afirmando que el acto fue “emotivo, pero más sencillo que multitudinario” afirmando más tarde que Blanco fue quien “marcó el camino de la deslegitimización del terrorismo en Euskadi”. A su vez el periódico recuerda a Blanco ha ayudado mucho a las víctimas ya que es “ más reflejo de ese nuevo tiempo que evidencia el vacío social hacia las víctimas que imperó hasta aquel junio de 1997” (Morán, 2012), siendo ambas afirmaciones recogidas en el resto del trabajo. A pesar de la relevancia que le cede a Blanco afirma que actualmente solo había “un centenar de personas en total. Lejos de aquellas miles que hace 15 años se manifestaban en múltiples rincones de Euskadi, pidiendo la libertad del concejal primero y condenando después su asesinato” (Morán, 2012). El artículo afirma que se notó la ausencia de “Representantes destacados” y tampoco estuvo “la plana mayor del propio PP” que se estaba reservando para en septiembre hacer “Un gran homenaje” (Morán, 2012). Como se puede ver en este artículo ya

no hay consenso ni unión a la hora de manifestarse por la víctima, si no que cada partido en función de sus ideales le conmemora de una forma u otra, pero en todo caso ya no de forma unida y única.

3.3: ABC:

-El comic de Puebla no será incluido por ser de este género, pero sí se hará referencia a él como un espacio dedicado por el periódico para tratar sobre el tema de Blanco.

-“**Amaiur ofende a Blanco**” (Oliver, 1997): Este artículo que ocupa la página completa ya que cede un gran espacio a la fotografía de Esperanza Aguirre frente al mural de Blanco, recoge principalmente las declaraciones de la Presidenta de la Comunidad de Madrid hablando sobre Blanco y lo que opina de que actualmente, según su consideración, este el brazo político de ETA en las instituciones. En cuanto a información relevante Aguirre hace hincapié en la figura humana de Blanco: “Los etarras decidieron asesinar a cámara lenta a un joven sencillo y honesto que sólo aspiraba a tocar la batería con su grupo de amigos y a servir a sus idea como Concejal en el Ayuntamiento de su pueblo. No tuvieron piedad” así como “Tienen la indecencia de hablar de venganza, cuando ninguna de las víctimas se ha tomado la justicia por su mano y cuando Miguel Ángel Blanco no podrá vivir todas las cosas que tendría que haber vivido mientras sus asesinos conciben niños en la cárcel protegidos por nuestro Estado de Derecho que también les protege a ellos”. En este artículo se refleja como la política del PP ha decidido seguir manteniendo muy humanizada la figura de Blanco.

-**España recuerda a Miguel Ángel Blanco** (España recuerda a Miguel Ángel Blanco, 2012): Con más fotografía que texto, este artículo recoge el homenaje dado a Miguel Ángel Blanco de forma más puramente informativa. Aún así recoge las palabras de la Presidenta de la Comunidad de Madrid donde afirma, y como dice el artículo recuerda, que “la sociedad tiene el deber moral” de “rechazar a los asesinos y sus cómplices”. De nuevo este

periódico deja entrever que la sociedad ya no se comporta como lo hizo en 1997, instando a que lo vuelva hacer.

La Relevancia de los titulares

Según José María Calleja (Calleja J. M., Algo Habrá Hecho, 2006) en su libro “Algo Habrá Hecho”: “Es necesario parar hacer un análisis de los titulares de los periódicos”. Esto que ha denominado el autor como “una necesidad” es debido a que considera que es a través de los titulares donde “se describe la realidad desde un determinado punto de vista, pero está creando además una concreta realidad que es la que ofrece el lector al oyente y al televidente”.

En la página 186 del citado libro, el autor analiza la relevancia que por tanto pueden dar los medios de comunicación a un determinado asunto o acontecimiento para formar, y transformar, una realidad concreta a través de la selección de una serie de palabras que conformara el titular, que por norma general, es siempre lo primero que lee el lector.

Según Alfonso Sancho Rodríguez (Rodríguez, 2005) “Los titulares de prensa tienen la función de atraer el interés del lector hacia la información, recae en buena medida sobre los titulares. Un titular es un conjunto de palabras que encabeza cualquier texto periodístico y le da nombre o título. En ellos se debe presentar de modo objetivo, atractivo y sintético la información que seguidamente se desarrolla. Un titular no suele superar una docena de palabras en estructura”.

Según las palabras de este autor lo que logró atraer a los lectores aquellos días, utilizando los titulares como eslabón, fueron unos titulares mucho más humanos, generalizados hacia toda la sociedad y sin sesgo político si no unión democrática frente al terrorismo. A su vez la presentación de la que habla Sancho de “objetivo, atractivo y sintético” no quedan realmente cumplidas entre los días 11, 12 y 13 y por tanto vuelve a remarcar el cambio que decidió asumir el periodismo.

Siguiendo este criterio haremos una selección de algunos de los titulares que fueron escogidos por los principales periódicos nacionales de la época pudiendo así conformar la realidad que sería la que percibirían los lectores de los periódicos escogidos para la realización de este trabajo. A través de los titulares se intentará reforzar las ideas principales ya desarrolladas: La humanización y cercanía de la víctima, la humanización del periodismo como ciencia, la relevancia de la democracia

en el desarrollo de los acontecimientos y la relación entre los medios y el activismo social.

El once de julio de 1997 fue el día que se llevo a cabo el secuestro y por tanto la mayoría de las noticias con sus respectivos titulares realizan una recogida de información para que los lectores comprendan que ha sucedido. Es a través de la explicación de el porqué se ha elegido a Miguel Ángel Blanco, así como el perfil realizado del edil, donde se logra una humanización de la víctima. También hay que tener en cuenta el factor, menos recurrente, pero también relevante en el escenario, de que se trató mucho con la familia de la víctima y eso también permitió expandir la humanización dentro de una contextualización familiar. Como veremos a continuación, en los titulares se puede percibir, como primera instancia, una serie de información y datos que le caracterizan como persona y no solo como víctima anónima.

1. **Un objetivo fácil y sin protección (El País)** (Un objetivo fácil y sin protección, 1997): Resume en seis palabras la razón principal por la que el edil del PP es el elegido por la banda terrorista. Como más adelante cuenta la información de este artículo: “Fuente de Nuevas Generaciones remarcaron que Blanco no es un dirigente destacado y ponderaron su talante moderado y alejado de posiciones virulentas. No se le conocen enfrentamientos públicos con miembros de partidos políticos radicales vascos. Piensan, sencillamente que era un objetivo fácil por no tener protección y que fue seleccionado “a bote pronto”. La propia vulnerabilidad que se percibe por parte de la víctima por la información y testimonios recogidos hace que el sentimiento de solidaridad incremente aún más.
2. **“Es un idealista que da la cara” afirma un edil de Bilbao (El País)** (Damborenea, 1997): De nuevo se logra humanizar a la víctima despertando una empatía por parte del lector a través de la selección de palabras. La palabra idealista según la Real Academia de la Lengua Española significa que “Propende a representarse las cosas de una manera ideal”. Con la selección de idealista para definir al político el periódico crea una imagen de una persona que “defendía y pertenecía sus ideas” y que realmente “no existe si no en el pensamiento” y por

tanto era una persona por sendas definiciones: valiente y soñadora. Al utilizar el juego de palabras “da la cara” se refuerza de nuevo la valentía del edil por representar su ideología política.

3. **“Miguel, ya te aparco yo el coche” (El Mundo):** Con este titular lo que intenta hacer el periódico El Mundo es recoger las palabras de un vecino cuando se dirigía al padre de la víctima. La razón por la que su vecino amablemente le hace esta propuesta es porque el padre entre la consternación, el susto y el dolor no es capaz de reaccionar. Con la selección de estas palabras El Mundo nos acerca a la realidad que vivían también los familiares de la víctima y nos ayuda a entender el sufrimiento y la injusticia por la que ellos también están pasando. No solo produce una empatía con la víctima si no que su entorno más cercano, dejando plasmado su dolor.
4. **Un joven político (ABC):** El titular del periódico del ABC se apoya en dos adjetivos: Primeramente afirma que el edil era alguien joven, y por tanto alguien “de poca edad” “persona que está en la juventud”. Si seguimos buscando en la Real Academia de la Lengua Española (RAE) la definición de juventud, esta institución nos afirma que significa: “Energía, vigor y frescura” (según su quinta definición) así como “Primeros tiempos de algo” (según la cuarta). Al elegir joven afirma con contundencia que era un persona que prácticamente acababa de empezar a vivir y que aún tenía mucho por delante. Al seleccionar la palabra político como segundo adjetivo calificativo, se refieren a que “interviene en las cosas del gobierno y negocios del Estado”, por lo tanto legitimando su posición en el Estado Democrático en el que Miguel Ángel Blanco vivía.
5. **Deportista e hijo de albañil (El Mundo) (Grarera, 1997):** El título del artículo escoge dos características sobre la vida privada de Miguel Ángel Blanco para realizarle un perfil que pasará a ser público y así los lectores pueden saber más sobre el secuestrado. El Mundo escoge que sea deportista y que sea hijo de albañil intentado dar una imagen de lo más común ya que “Los rasgos básicos que definen a Miguel Ángel Blanco Garrido sólo se pueden encuadrar bajo la palabra

<normalidad>”. El periódico aprovecha para realizar un perfil de la víctima donde decide recoger las anécdotas más simples y cotidianas del edil para reflejar que era un ser humano mundano y normal: “Como muchos otros jóvenes de sus edad, Miguel Ángel Blanco es un gran aficionado al deporte. Está integrado en su comunidad de una forma total, según comentan los vecinos. Incluso forma parte de una orquesta. Entre los planes con los que cuenta este año se encuentra el de casarse. Tiene novia desde hacer siete años y medio. Su nombre es María del Mar”.

Otro de los objetivos de este trabajo es demostrar el activismo social que logró tener la sociedad española. A través de los titulares de los periódicos se logra reflejar ciertas ideas al utilizar una serie de palabras, que al final todas acaban transmitiendo la idea de unanimidad y unión. Estas palabras, a su vez, no han sido las escogidas para explicar otras manifestaciones o congregaciones, ya que la fuerza y unión entre los ciudadanos y gobernantes no era tanta como durante los tres días que duró el secuestro. La contundencia con la que los medios de comunicación hablan de una sociedad española unida refuerza la idea de que había una lucha común. El hastío, solidaridad y empatía que mostró la sociedad española con Miguel Ángel Blanco no había sido puesta antes de manifiesto seguramente porque era una situación muy dramática e injusta que logró desbordar a los ciudadanos.

1. **Todo el país contra ETA (El País)** (Todo el país contra ETA, 1997): Estas fueron las palabras que escogió El País para su portada del día 12. Al escoger la palabra “todo” no excluía a nadie y por tanto reforzaba la idea de que el rechazo hacia el acto de la banda terrorista era absoluto. Con una absoluta integridad como primera palabra escogida no duda en decir que su razón de ser es ir contra, como oposición o contrariedad, a la banda terrorista.
2. **Hoy, en Bilbao, todos contra ETA (El País)** (Hoy, en Bilbao, todos contra ETA, 1997): Este titular, a pesar de ser de gran parecido al anterior de menos relevancia ya que no ocupaba la portada, tiene su importancia también por la selección de palabras ciertamente desafiantes. El titular escoge la palabra “Hoy” para contextualizar en

que no ha sido ningún otro día tanto como hoy, el 12 de julio de 1997, cuando en Bilbao han estado todos contra ETA. A su vez al poner entre comas la capital del País Vasco en el titular, añade de nuevo un punto de inflexión y diferencia ya que el País Vasco ha sido el que más atemorizado ha vivido por las posibles represalias de ETA. Nuevamente el periódico vuelve a escoger la palabra “todos” y “contra” reforzando la idea de unión absoluta como oposición.

3. **Un grito unánime en Ermua hoy: “¡A por Ellos!” (El País)** (Gómez, 1997): El periódico El País selecciona la palabra unánime que según la RAE es “dicho de un conjunto de personas: Que convienen en un mismo parecer, dictamen, voluntad o sentimiento”. Al afirmar que el grito era único, a raíz de un único sentimiento se refuerza la idea de que había un único sentimiento en España, cosa que hasta entonces era realmente desconocido. De nuevo las palabras escogidas para contextualizar tanto de lugar con “Ermua” y de tiempo con “hoy” transcriben una realidad. Se elige Ermua ya que no solo es de donde se produjo el secuestro si no que para reforzar la idea de que a pesar del miedo que podían sentir, están todos “gritando” que hay que ir “a por ellos”.
4. **Impresionante respuesta a ETA (El Mundo)** (Sinova, Impresionante respuesta a ETA, 1997): De nuevo según la RAE impresionante significa “Que causa gran impresión, sobre todo asombro o admiración”. La respuesta que se dio a ETA produjo gran admiración ya que hasta el momento no había existido la valentía de enfrentarse a una banda que como quedaba comprobado saldaba con la vida de sus detractores el que tuviese una oposición teórica y práctica. Como recoge el artículo de opinión “Estamos viviendo en estas horas la respuesta social más elocuente contra la banda ETA y contra sus protectores, en la que no se escucha ni una sola concesión a los propósitos de los terroristas”.
5. **España entera, consternada (ABC)**: (España entera, consternada, 1997): De nuevo se vuelve a utilizar una palabra como “entera” que engloba a toda la sociedad española al referirse al sentimiento de “consternación” que se produjo cuando el 13 de julio se supo que

Miguel Ángel había fallecido a causa de los dos tiros en la nuca. Este artículo viene acompañado por una serie de fotografías que muestran a personas anónimas, a pie de calle, en diferentes partes de España (desde la Plaza de San Jaime de Barcelona a la Puerta del Sol de Madrid) llorando todas por la notificación de la muerte.

6. **La sociedad española forma una piña en repudio a la barbarie etarra (ABC):** El titular utiliza la expresión coloquial “forma una piña” para explicar la unión grupal que se realizó en contra de los actos cometidos por la banda terrorista. Sin distinción alguna afirma que ha sido la sociedad española, por tanto generalizando y dando a entender que era al completo, la que se había unido para mostrar el rechazo hacia ETA así como el apoyo a la víctima y todos aquel que le defendían, formando un frente único.
7. **Una inmensa marcha de solidaridad desbordó de Bilbao (El País)** (Guenaga, Una inmensa marcha de solidaridad desbordó Bilbao, 1997): Inmenso como nos dice la RAE es “Que no tiene medida, infinito o ilimitado”, así como desbordó significa “Rebosar el limite de lo fijado o previsto” por lo que viene a decir la excepcionalidad del caso que logró reunir a más personas de lo que se había podido pensar.

Otro de los puntos del trabajo que se pueden entender a través de un análisis de los titulares de los principales periódicos es la humanización que se desarrollo en el periodismo durante esos tres días. No solo se entrevió mucho más la opinión de los periodistas sobre ETA , si no que mostraron mucho más sus sentimientos sobre las consecuencias que tienen vivir en un país donde existe el terrorismo. Al mostrar un lado mucho más humano e indignado, se logró reforzar la prensa como otro mecanismo de lucha contra la banda y sus imperativos.

1. **No matéis por favor (El Mundo):** (Ortiz, 1997). Este titular es el claro paradigma de la humanización que sufrió el periodismo y el sentimiento de petición para intentar mantener la vida de Miguel Ángel Blanco. Pocas veces el periodismo se ha permitido no solo exponer su opinión de forma tan clara, si no también realizar una propuesta, casi rogando, que fuese tan contundente como que

mantengan con vida a una víctima escogida por una banda armada y asesina. El artículo de Ortiz finaliza diciendo que “No me obliguéis a odiaros” como sentenciando que si al final deciden realizar lo afirmado, tendrán como respuesta un rechazo absoluto que acabará minando a la banda.

2. **No matéis a Miguel Ángel (El Mundo)** (Toledo, 1997): El artículo de Consuelo Álvarez en el Mundo, en la sección de nacional, recoge el porque, más allá de la obviedad, no se debería matar a la víctima. Según el artículo “¿Se puede pedir más? Pues sí se puede pedir más: de puede pedir paz, piedad perdón. No hablo de utopías. Si ETA no mata y deja libre a Miguel Ángel.” Con contundencia el periodismo expuso la repulsa que producía exterior e interiormente el acto que se había amenazado con realizar.
3. **Secuestradores esos monstruos (ABC)**: (Parga M. J., 1997) En este artículo la crudeza con la que compara Jimenez de Parga a los secuestradores con monstruos es el reflejo de una valentía poco habitual entre los periodistas, cohibidos hasta entonces por las posibles represalias. El periodista afirma que “Tendría que explicarnos el secuestrador, si no fuera un monstruo, el por qué somete a su tortura a unos seres humanos y para qué lo hace”. Este punto quedará desarrollado más adelante, ya que como quedará demostrado y quedo expuesto, las exigencias que exigía ETA eran imposibles, por lo que realmente nunca hubo posibilidad alguna de salvar la vida de Miguel Ángel Blanco.
4. **“Un antes y un después”(El País)** (Un antes y un después, 1997): El artículo en la sección “Desafío Terrorista” recoge una serie de declaraciones de personajes relevantes donde muestran el rechazo al acto cometido o el apoyo a la sociedad española y su forma de actuar. Una de las declaraciones recogidas es la de Ramón Jáuregui, secretario general de los socialistas vascos, donde afirma “Este día (13 de julio, después del asesinato) marcará un antes y un después”. Estas declaraciones afirman que el caso de Miguel Ángel Blanco logró una reacción diferente entre políticos y prensa por su excepcionalidad, marcando una relación con la banda terrorista diferente a raíz del

atentado. Será el después cuando se empiece una mayor campaña de crítica y solidaridad hacia ETA, como si lo único positivo que se podría sacar es que la prensa salió reforzada para poder ir en contra, que la que se percibía antes del caso del edil de Ermua.

5. **“Mal Absoluto” (El País):** (Vicent, 1997): “Si alguien quiere saber en qué consiste el mal absoluto, puro o metafísico, no tiene más que atender a este caso práctico”. Con estas palabras Vicent explica la relación, y de ahí la elección de sus titular, del mal absoluto con lo sucedido a manos de la banda. Una vez dejado claro la malicia de los etarras, explica, contraatacando, de forma sencilla, elocuente y contundente el desenlace al que se llegaría si los etarras llegarán a cumplir su fin, y por tanto criticando lo que ellos reivindican: “Cualquier nación alcanza su independencia después de muchos desgarros sociales, pero las convulsiones que preceden a la libertad de un pueblo siempre tienen un lado heroico e ineludible que después se exaltará en las escuelas. En cambio si algún día el País Vasco logra la independencia, tendrá que olvidar a estos patriotas del tiro en la nuca, puesto que ningún Estado puede sustentarse con honor en crímenes demasiados sórdidos ni agradecer su origen a una mafia sin un minuto de grandeza”. Con estas afirmaciones el autor crítica y desestima lo que la banda reivindica y muestra una opinión crítica hacia los ideales que defienden los terroristas.

8. Principales hallazgos

1. La prensa dio un tratamiento diferente al caso de Blanco que logró una activación social. A través de artículos donde apelaban constantemente a las manifestaciones realizadas, declaraciones que recogían la necesidad de mostrar la discrepancia, etc. La prensa logró participar con la ciudadanía en las movilizaciones de forma conjunta y coordinada, siendo este hecho algo excepcional.

1.1 La televisión se solidariza: Todos los canales de televisión sustituyeron su logotipo por el lazo azul es pos de la solidaridad. De las privadas tendríamos “antena 3, Telecinco, Canal +1, y de las públicas madrileñas Telemadrid y TVE” (Todas las televisiones sustituyen sus logotipos por el lazo azul, 1997). La iniciativa la empezó TVE a las once y media de la noche y fue llevada acabo por las demás. Es el único caso registrado que se haya sustituido el logotipo por el lazo azul de forma unánime entre todos los canales. A su vez, la televisión interrumpe su programación. Como recogió la prensa las cadenas interrumpieron su programación para ofrecer especiales sobre Miguel Ángel Blanco. Como muestra la gráfica “Antena 3 emitió un Especial Informativo de Miguel Ángel Blanco en vez de Tómbola, etc.” (Todas las cadenas variaron su programación para informar del secuestro de Blanco Garrido, 1997). La interrupción de los programas televisivos es menos relevante, ya que se suele ser más frecuente en situaciones de crisis. Aun así la unanimidad no existe siempre ya que la relevancia es algo subjetivo, que cada canal decide.

1.2 La prensa se volcó mucho más de lo común con el caso de Miguel Ángel Blanco a la hora de brindar información que pudiese ser de utilidad para poner fin a las intenciones de ETA. Los tres periódicos analizados pusieron fotografías de Miguel Ángel Blanco, en portada, así como el teléfono al que podían acudir si recibían “algún tipo de información sobre el paradero de la víctima para colaborar con el

caso” (Todas las cadenas variaron su programación para informar del secuestro de Blanco Garrido, 1997).

1.3 Las manifestaciones son reuniones públicas, generalmente al aire libre, en la cual los asistentes a ella reclaman algo o expresan su protesta por algo. Los medios de comunicación a fines a la ideología que se muestra en las manifestaciones informan de ella de una forma u otra. En el caso de Miguel Ángel Blanco los tres periódicos informaron sobre la misma manifestación, reflejado en la tabla en la parte empírica, porque querían lograr una única fuerza, a través de la unión, contra el terrorismo. En cuanto a las manifestaciones hubo un acuerdo acerca de “La misma propuesta y la formularon también anoche todos los partidos democráticos vascos, tras reunirse en la sede del PP en Bilbao” (Casqueiro, 1997) siendo de lo más inusual que los partidos políticos se reúnan para establecer una única manifestación que recogiese a todos.

1.4 El resultado de estos esfuerzos y la recogida incesante de peticiones de movilización por parte de figuras relevantes hizo que los periódicos dejaran claro que España entera, exceptuando los simpatizantes con los terroristas teóricamente o prácticamente, estaba unida en contra del terrorismo y de su chantaje a través de la vida del joven vasco. Con la constante recogida de la unión de la sociedad, políticos, medios, sindicatos, etc. Los medios pretendían debilitar a los terroristas participando de esta forma en la lucha por salvar la vida de Miguel Ángel. Esto logró por tanto que “España entera estuviese consternada (España entera, consternada, 1997)” por la vida del edil y que a su vez se encargasen de dejar a “ETA más sola que nunca”. (ETA está más sola que nunca, 1997).

2. Que la palabra democracia o demócrata apareciese con tanta frecuencia en los artículos en referencia con Blanco hace que la figura de la víctima y el citado sistema político tuviesen mucha relación aquellos días.

2.1 Miguel Ángel Blanco fue perfilado como un demócrata para eliminar toda seña identificativa de ideología, religión, etc. y destacar la característica que le diferenciaba de los terroristas pero identificaba con el resto de la sociedad como conjunto porque al fin y al cabo era,

“como cualquier demócrata” (fuente, 1997). Esto permitía de nuevo una unión que no se ha logrado gracias a que se buscó una característica común para que hubiese una “identificación horizontal” (Calleja J. M., Las claves del caso Miguel Ángel Blanco, 2012) por parte de todos los sectores.

2.2 Para poder identificar la aglomeración de la población que surgió para mostrar su apatía con el terrorismo y los actos cometidos los medios escogieron la palabra democracia para eliminar diferencias y unir bajo un sistema común. Con la palabra demócratas definían a los políticos en su conjunto y a la sociedad haciendo así un frente común y único contra ETA.

2.3 La prensa salió en defensa de la democracia como el sistema que estaba siendo atacado cuando es expuesto ante un chantaje para obtener unos fines ilegales. La democracia era a su vez un protagonista importante para poder entender la imposibilidad de acceder ante el chantaje de ETA habría sido imposible de cumplir en el plazo estipulado. Se afirmaba con rotundidad que “Toda España ha compartido con el pueblo vasco su deseo de libertad, de paz, de democracia con una emocionante generosidad solidaria” (Aznar - ETA asesina a Miguel Ángel Blanco (1/3), 1997). La democracia aparentemente dio algo en lo que creer y en lo que poder albergarse.

3. Antes de Miguel Ángel Blanco muchas víctimas habían caído en una cobertura mediática muy escasa y mal conceptuada. Los datos, más puramente relevantes, eran los únicos dados. La información detallaba recaía en los terroristas y en describir el asesinato, secuestro, etc. Con Miguel Ángel Blanco, como paradigma de una humanización mucho mayor, se entiende la relevancia de humanizar a la víctima.

3.1 Lo que se solía escribir de las víctimas de ETA era su nombre, edad, profesión y lugar de origen. Con el joven vasco esto cambió ya que la información que se brindó sobre él permitió perfilarle como una persona mucho más humana más allá del mero victimismo. Al humanizar su figura con datos como “iba a casarse el verano que viene” “es buenísima persona” “es muy moderado” “quiere comprarse un coche” “familia de inmigrantes gallegos” permite a la

sociedad desarrollar mucho más la empatía y solidaridad. Esos dos sentimientos, por parte de todos los sectores, fue mayor y por tanto creó una reacción mucho más amplia a la hora de movilizarse y reivindicar el secuestro. A su vez la necesidad de romper con la constante caracterización de los etarras por encima de las víctimas era la clave fundamental: “Hemos humanizado más, hemos quedado más fascinados por los criminales, que haber hecho un esfuerzo por humanizar a las víctimas. Esto se rompe antes de Miguel Ángel Blanco pero con él llega la explosión más alta” (Calleja J. M., Las claves del caso Miguel Ángel Blanco, 2012).

3.2 Al contextualizar a Blanco y dar relevancia a su entorno familiar, amistoso, de trabajo, etc. se humaniza aún más a la víctima. Al describir el contexto más cercano de la víctima se permiten simultáneamente dos cosas: Saber más de la víctima desde una perspectiva cercana, y crear un nuevo motivo para la movilización: ayudar a una familia desgarrada por el dolor que no puede hacer nada. La población solo sentía que “ETA se ha reído del dolor de una familia indefensa y de todo el pueblo” (Martínez, 1997), y por tanto se activó la necesidad de brindar ayuda. Al ceder cierta relevancia y espacio informativo a los sentimientos de la familia, y a la necesidad que tenían de que se salvase la vida de Miguel Ángel, se vuelve a estar activando a la sociedad, impulsándoles con una nueva causa. El famoso “Miguel, te esperamos” de su hermana Marimar logró expandirse por toda la sociedad, haciendo que todos, casi ya de forma personal, esperasen de vuelta a Blanco.

4. La prensa cuando secuestraron al edil y establecieron un plazo fijo para su muerte, reaccionó de forma diferente. Sintió que en su mano cabía el poder demostrar a los etarras lo fatal de la actuación e intentaron cambiar el curso de los acontecimientos a través de la libertad de expresión, generalizada y pública, con la que contaban. Desde una mayor dureza, a una muestra de una sensibilidad que incluso rompía con la deontología del periodismo, los medios de comunicación despertaron en la sociedad la necesidad de también reivindicar el derecho a la vida de Blanco.

- 4.1 La prensa no juzgaba ni criticaba tan duramente a ETA por miedo, y en paralelo la sociedad no se reivindicaba con tanta contundencia. Las amenazas de muerte de las que eran víctimas los periodistas, e incluso los tres asesinatos que se había llevado acabo a personas vinculadas con el mundo de la comunicación (no se incluye a José Luis López de Lacalle, columnista de El Mundo, falleció en el 2000 y por tanto posterior al asesinato de Blanco) marcaron mucho las reacciones de la prensa ante los hechos cometidos por la banda. Con Miguel Ángel periodistas que antes no se habían posicionado tan claramente y con tanta contundencia lo hicieron y para mostrar un rechazo absoluto a la banda con unas críticas muy destructivas. Se atrevieron a “decir cosas que no se habrían dicho de otra forma” (Calleja J. M., Las claves del caso Miguel Ángel Blanco, 2012). Fueron de los enemigos más feroces contra la banda por intentar lograr la liberación de Blanco a través de la crítica y el desprecio absoluto recogido a través de los artículos, con cierta independencia del género.
- 4.2 La prensa mostró una sensibilidad que hasta entonces no era tan común. Con subjetividad y personalización, muchos de los periodistas que trabajaban en los medios, sobre todo escritos, mostraron su opinión y su mal estar frente a la situación cuando en otra situación habría sido impensable. Dos en prensa escrita (Calleja y Rigalt), y tres en televisión Verónica Elorza, Gorka Eraña y Santiago Acosta) realizaron su trabajo entre lágrimas. Mostrando el desazón más profundo la prensa pretendía tocar “una tecla de sensibilidad” en la sociedad y en los terroristas. Incluso profesionales de la talla de Miralles aún a día de hoy afirman que “Esos dos días que yo viví, están entre los dos, tres peores de mi vida y ni siquiera conocía a Miguel Ángel Blanco” (Miralles, La prensa y Blanco, 2010) mostrando sin ningún tapujo la relevancia personal y social que tuvo el caso de Miguel Ángel.
5. La necesidad de vencer al miedo que sentía España fue el detonante que permitió marcar un punto de inflexión a la hora de que se desarrollasen los acontecimientos a cerca de Blanco. La unión logró hacer a los españoles sentirse

fuertes frente a la banda terrorista y por tanto la libertad de expresión, para los ciudadanos y para los periodistas, fue mucho mayor. El miedo era un paralizador que en cuanto se logró vencer en esas 72 horas cambió la forma de actuar común: Desde los ertzainas que mostraron los rostros, a personas que nunca se habían manifestando diciendo “ETA, aquí tienes mi nuca”, a periodistas y periódicos enteros, al reflejarlo y recogerlo en la editorial, afirmando que eran monstruos y no tenían corazón.

6. El análisis de la prensa después de esas 48 horas de 1997 muestra que el tratamiento que se dio en esos tres días fue excepcional y no se ha vuelto a recobrar si no que se ha vuelto a caer en las disidencias políticas y periodísticas que definían y definen actualmente a nuestro país. En función de la política terrorista que elige cada país, unos acusan a otros, siendo esto recogido con un sesgo diferente por cada prensa, de incompetencia o acuerdo gubernamental. La crisis que sufrió España dio lugar a una unión que derivó en un tratamiento especial que ha hecho que el caso de Miguel Ángel Blanco, como víctima mediática, sea diferente al resto.
7. A través de los titulares, como forma destacada de noticia, se refuerza la idea de que el caso de Blanco es un ejemplo excepcional de tratamiento informativo de una víctima del terrorismo. Tras la selección de una serie de titulares, se refuerza la idea de como en el caso de Blanco hubo un activismo social, una relevancia de la democracia, humanización de la víctima y también de la prensa.

9. Conclusiones

1. Gracias al tratamiento excepcional que le dio la prensa a la historia de Blanco logró activar a la sociedad y poner en jaque a la banda terrorista. Aunque su objetivo principal, salvar del joven vasco, no se lograra, se mostró una sociedad empujada por la prensa, diferente que reivindicaba su profundo rechazo al terrorismo y sus actos.

1.1 Gracias a la constante difusión por parte de la televisión de la fotografía de Blanco, pudiendo poner rostro constante a la víctima, y a su interrupción de la programación habitual se dio a entender a la sociedad lo relevante de este caso y de que se debía romper con lo establecido. La interrupción de la programación era la aceptación del terrorismo, que rompía con la emisión de especiales así como se pretendía que la sociedad rompiera con su rutina y hábitos y saliera a la calle dejando claro a ETA que lo que estaba haciendo era ignominia. La propia ruptura con lo considerado prácticamente cotidiano era necesario.

1.2 Gracias a que la prensa cedió espacios informativos a poder identificar a la víctima, llamar para poder facilitar datos, etc. se logró hacer entender a la sociedad de que en esta historia todos los ciudadanos españoles tenían un papel protagonista. La prensa participó más que nunca e hizo que la sociedad quisiera hacer lo mismo, y así se sentía que entre todos se podría salvar a Blanco.

1.3 La falta de disidencia habitual a la hora de recoger una manifestación que suele reivindicar ideas contrarias entre los propios partidos hizo que la sociedad no titubeara. Era necesario congregarse en un mismo sitio, a una misma hora con un único fin. La prensa fue reflejo de la unidad política y aportó la misma información sobre las manifestaciones reforzando la idea de que era España contra ETA, sin ningún tipo de segregación más allá de esa.

1.4 Gracias a que la prensa recogiera tantas declaraciones e instara tanto en el hecho de que las manifestaciones podían empequeñecer a ETA y hacerle rectificar logró activar aún más a la sociedad. La prensa ejerció de propulsora de una sociedad que muchas veces oscilaba entre la

necesidad de manifestarse y el miedo hacerlo. Con Blanco dejó patente la fuerza que podía llegar a tener la reivindicación de un pueblo haciendo que se lograra la mayor manifestación vivida en España.

2. Gracias a la utilización constante de la palabra democracia, así como todas las palabras del mismo campo semántico, logró dar un perfil nuevo a la causa siendo este global. Al usar estas palabras se agrupó a todos los conciudadanos de Blanco, excepto los que apoyaban a la banda, identificándoles con la víctima y con el ataque al Estado. Gracias a la eliminación de cualquier de los ideales políticos, religiosos, económicos, etc. excepto el de nuestro sistema político se arropo a todos pudiendo dar a entender que la lucha implicaba y necesitaba de todos. Se apeló a la democracia, que como bien indica la propia palabra, es el pueblo, cediéndole un protagonismo que necesitaban entender para poder desarrollar una afrenta tan dura y crítica contra la banda.

2.1 Al plantear a Blanco como un demócrata, se elimina cualquier signo político, y simplemente se distingue a la víctima como alguien que es contraria al terrorismo y por tanto todos aquellos que no comulgan con ETA tenían una identificación horizontal olvidando de que partido político podía ser mientras fuese uno lícito y democrático.

2.2 Se necesitaba un frente común frente a los terroristas y la mejor forma era dar una relevancia a la democracia y simplificar así el conflicto permitiendo a todo el mundo tener un nivel de empatía mucho mayor al logrado normalmente. Gracias a la conceptualización de la democracia que engloba a todas aquellas personas contrarias al terrorismo logró una lucha mucho más fuerte y unida.

2.3 Al ceder tanto protagonismo a la democracia se reflejaba la necesidad de defensa de un sistema político que no aceptase actos chantajistas y asesinos como los que estaba planteando ETA en aquel momento. Era necesario volver a despertar en la sociedad la importancia de vivir en un sistema político que no cediese por miedo y pudiese condenar prácticas ilícitas como las que planteaba ETA.

3. Blanco no era la primera víctima secuestrada y asesinada, ni cuya muerte respondiese a la falta de aceptación por parte del Gobierno del chantaje

planteado. Gracias a que la prensa se volcó absolutamente con Miguel Ángel se reivindicó la necesidad de poner fin a estos actos por parte de la banda terrorista. El hecho de que Blanco fuese humanizado, hizo que la sociedad sintiese que aquel era un igual, un conciudadano, alguien tan inocente como cualquier otro ciudadano dando a entender que podía haber sido él mismo. La sociedad por fin entendió que ETA no tenía filtro alguno al matar y que lo hacía de forma indiscriminada, pudiendo tocar a cualquier persona.

3.1 Perfilar a Blanco como una persona humana, cercana fue la nota detonante que empujó a la sociedad a decirle rotundamente a la banda que no son aceptados. El que la víctima tuviese rostro, biografía, una historia como la de cualquier otro, hizo que la identificación horizontal lograra hacer de aquella movilización la más masiva por la unión con la que ha contado España.

3.2 Al meter a Blanco en un contexto familiar, amistoso se trazaba un mapa que permitía ver la vida de una persona humilde, sencilla que logró acojonar a la sociedad y remarcar aún más el sentimiento de injusticia que envolvía el caso. Al ceder protagonismo a su entorno, se metía en primera plana a otras personas por las que se veía necesario luchar. Se despertó adecuadamente en la sociedad el recordatorio de que si era asesinado, dejaría atrás una futura mujer, unos padres, una abuela, haciendo que creciese aún más el entendimiento por la lucha.

4. La prensa con el establecimiento de la muerte de Blanco a través de un plazo fijo reaccionó de forma diferente, y esto empujó a la sociedad hacerlo también, siendo el motor de que la historia de Blanco sea el batacazo más duro que ha recibido la banda por parte de la sociedad. Que la prensa reaccionase de forma tan contundente y mostrase a su vez su lado más humano, despertó ambos sentimientos en la ciudadanía. La prensa encauzó a través de sus actos los actos que luego la sociedad realizó y que fueron tan relevantes.

4.1 La prensa se había replegado mucho a la hora de criticar y gracias a la valentía y dureza que mostraron contra la banda, la sociedad empezó a entender que ellos también lo podían y debían empezar a ser. La prensa como creador de opinión actuó con un criticismo que se transmitió a la sociedad y permitió que entre todos se llevase a cabo una campaña en

contra de la banda terrorista. Se presentó aquello como un tiempo de crítica para acabar con ETA que nunca había sido atrincherada como hasta ese momento.

Que la prensa mostrase su lado más humano, demostrando lo inhumano y atroz del caso, logró hacer que la sociedad empezase a calibrar lo espeluznante que era realmente el caso y se reivindicase con más contundencia y fuerza. La prensa despertó la tecla sensible de la sociedad la mostrar la suya.

5. La concepción del miedo por parte de la sociedad y la prensa derivaba en una falta de expresión que se rompió en aquellos días. Gracias a la ausencia del miedo se hirió a la banda cuyo objetivo principalmente era sembrar miedo para poder mantener la hegemonía en el País Vasco. Que la prensa y la sociedad estuviese replegadas permitía a la banda hacer más fuerte. En el momento que se rompió esa subordinación con el miedo se demostró a la banda el rechazo que sentía España hacia ella.

6. Realizando una comparativa con los años posteriores a aquellos tres días de julio de 1997 se puede ver claramente como la prensa solo logró ese tratamiento entre los días 11 y 13, pero que a partir de ese momento se vuelve al sesgo imperante en los medios de comunicación. Con la comparación con el presente, 2012, se ve reflejado la desunión característica de la prensa, recalcando la excepcionalidad de aquellos tres días.

7. Es a través de los titulares, como forma destacada de las noticias, donde las teorías del activismo social, relevancia de la democracia, humanización de la víctima y del periodismo quedan reflejadas mostrando la importancia que tuvieron estas cuatro características entre los días 11 y 13 de julio de 1997 para lograr que el caso de Blanco fuese diferente, y adecuado, en comparación con el tratamiento que recibieron el resto de víctimas de ETA.

10. Bibliografía

- ¡Te esperamos, Miguel! (13 de 7 de 1997). *El País* .
- 3 propuestas concretas para aislar a HB. (14 de Julio de 1997). *El Mundo* , p. 1.
- 43 años de terrorismo, 829 víctimas mortales. (1 de 9 de 2012). *El País* (Especial).
- Alcaraz, M. (12 de 7 de 2012). Inés de los infiernos. *ABC* .
- Allí nunca se habla de esto. (12 de 7 de 2012). *ABC* , p. 9.
- Atentado de ETA contra periodistas. (15 de 5 de 2001). *El Mundo* .
- Aznar - ETA asesina a Miguel Ángel Blanco (1/3). (14 de Julio de 1997). Retrieved 25 de Abril de 2012 from Youtube: <http://www.youtube.com/watch?v=Ko2-PgiVhFE>
- Calleja, J. M. (2006). *Algo Habrá Hecho*. Calpe: Espasa.
- Calleja, J. M. (2006). *Algo Habrá Hecho*. Calpe: Espasa Fórum.
- Calleja, J. M. (25 de 06 de 2012). Las claves del caso Miguel Ángel Blanco. (R. Irisarri, Interviewer)
- Calleja, J. M. (13 de 7 de 1997). Que no les salga gratis. *El País* .
- Campmany, J. (13 de 7 de 1997). De la angustia al horror. *ABC* , p. 29.
- Carrascal, J. M. (1997 de Julio de 12). La hora de la verdad. *ABC* , p. 26.
- Casqueiro, A. D. (11 de Julio de 1997). Los partidos convocan concentraciones silenciosas esta mañana ante los ayuntamientos de toda Epaña. *El País* .
- Chávarri, I. P. (12 de 7 de 2001). Ermua se divide entre la apatía y la memoria 14 años después . *El País* .
- Corporate Identity Logo. (n.d.). *Corporate Identity Logo*. Retrieved 21 de 4 de 2012 from Corporate Identity Logo: <http://www.corporate-identity-logo.com/Disenadores-logotipos.aspx>
- Damborenea, P. G. (11 de Julio de 1997). "Es un idealista que da la cara" afirma una edil de Bilbao. *El País* .
- De ellos depende. (12 de Julio de 1997). *El Mundo* , p. 2.
- Diezhandino, M. P. (2009). *Criterio Noticioso: El que hacer periodístico ante el desafío digital*. Madrid: Pearson.
- Diezhandino, M. P. (2007). *Periodismo y poder*. Madrid: Pearson Education.
- Dos tiros contra todos nosotros. (13 de 7 de 1997). *El Mundo* .
- E, S. (11 de 7 de 1997). El único magistrado español del Tribunal amparó a la terrorista. *ABC* .
- El final del terrorismo de ETA. (11 de 1 de 2011). *El País* .
- El Gobierno y Ajuria Enea hacen un dramático llamamiento a la calma para evitar todo riesgo de enfrentamiento civil. (13 de 7 de 1997). p. 31.
- El PSOE asegura que la reacción ciudadana vencerá a los violentos. (13 de Julio de 1997). *El País* .
- Ermua recuerda dividida a Miguel Ángel Blanco. (11 de Julio de 2007). *El País* .
- Ermua reduce el homenaje a Mguel Ángel Blanco a arriar a media asta las banderas. (12 de 7 de 2008). *El País* .
- Escirvá, . (11 de 7 de 2012). 67 históricos de ETa saldrán si el tribunal no rectifica. *El Mundo* , p. 5.
- España entera, consternada. (13 de julio de 1997). *ABC* .
- España recuerda a Miguel ngel Blanco. (13 de 7 de 2012). *ABC* , p. 8.
- España se moviliza contra el secuestro. (11 de julio de 1997). *El Mundo* , p. 10.

ETA asesina en Basauri a un policia nacional de 39 años con una bomba colocada en su coche. (6 de 9 de 1997). *El País* .

ETA está más sola que nunca. (14 de Julio de 1997). *El País* .

ETA reproduce lo que hizo con el ingeniero Ryan y el capitán Martin Barrios. (13 de 7 de 1997). *El País* .

ETA reproduce lo que hizo con el ingeniero Ryan y el capitán Martín Barrios. (13 de 7 de 1997). *El País* .

ETA secuestra a un concejal del PP en Ermua y chantajea al Gobierno con asesinarle mañana si no agrupa a los presos. (11 de Julio de 1997). *ABC* (29 825), p. 15.

Feijoo, M. (13 de 7 de 1997). Nos van a llamar asesinos y esta vez tienen razón. *El Mundo* .

Fernández, S. (13 de 6 de 1997). “La noche de las velas encendidas para recobrar la libertad”. *El País* .

Franco, M. L. (13 de 7 de 2007). El Gobierno y el PSOE eluden arropar a la familia de Miguel Ángel Blanco en Ermua. *ABC* .

fuentes, F. R. (13 de 7 de 1997). *ABC* , p. 30.

Fundación Miguel Ángel Blanco. (2004). Retrieved 11 de 3 de 2012 from Fundación Miguel Ángel Blanco: <http://www.fmiguelangelblanco.es/miguelangelblanco.php>

Fundación Miguel Ángel Blanco. (14 de Julio de 2004). Retrieved 25 de Abril de 2012 from Fundación Miguel Ángel Blanco: <http://www.youtube.com/watch?v=Dwgzx6BjVHs>

González, S. (13 de 7 de 2012). A contrapelo. *El Mundo* , p. 10.

González, S. (11 de 7 de 2012). Sentencia europea. *El Mundo* , p. 6.

Grarera, F. (11 de 7 de 1997). Deportista e hijo de albañil. *El Mundo* , p. 6.

Guede, A. (11 de 7 de 2012). El Gobierno no dejará en libertad a la etarra Del Río y recurrirá la sentencia. *El País* , p. 15.

Guenaga, A. (13 de 7 de 1997). Una inmensa marcha de solidaridad desbordó Bilbao. *El País* .

Guenaga, A. (13 de 7 de 1997). Una inmensa marcha de solidaridad desbordó Bilbao. *El País* .

Gómez, P. (13 de 7 de 1997). Un grito unánime en Ermua hoy: "¡A por ellos!". *El País* .

Gurruchaga, C. (13 de 7 de 1997). ETA no tiene corazón. *El Mundo* .

Hoy, en Bilbao, todos contra ETA. (12 de Julio de 1997).

Idaly Barreto, H. B.-L. (2012). Creencias legitimadoras y deslegitimadoras difundidas por la prensa española sobre el asesinato político. *Revista Lationamericana de psicología* , 3 (42).

Intxausti, A. (5 de 4 de 1990). Eta asesina al concienero del cuartel de la Guardia Civil de Intxaurre. *El País* .

Lágrimas y lazos azules en la aldea gallega donde conocen al secuestrado desde niño. (12 de 6 de 1997). *El País* .

Lázaro, F. (11 de 7 de 2012). El Gobierno ni liberará ni pagará a la asesina. *El Mundo* , p. 6.

La banda terrorista ETA. (13 de 7 de 1997). *ABC* , p. 29.

La dictadura del terror. (2011). *El Mundo* .

Losantos, F. J. (11 de 7 de 2012). Quince años infames. *El Mundo* , p. 2.

Madina, E. (18 de 7 de 2007). Diez años.

Mari Mar Blanco denuncia que <la gentuza> de ETA toque <el poder>. (13 de 7 de 2012). *El Mundo* , p. 10.

María Teresa García Nieto, U. C. (n.d.). *Tratamiento informativo del terrorismo y sus efectos en la opinión pública*. Retrieved 15 de 3 de 2012 from Tratamiento informativo del terrorismo y sus efectos en la opinión pública: <http://congreso.us.es/congresorrpp/iiM%20Teresa%20Ubaldo%20Tania.pdf>

Martínez, I. C. (13 de 6 de 1997). Ardanza: "ETA se ha reído del dolor de una familia indefensa y de todo el pueblo". *El País* .

Miguel Ángel no está solo, ETA sí esta sola. (12 de Julio de 1997). *El País* .

Miralles, M. (13 de 7 de 1997). Debemos ser capaces de construir la paz.

Miralles, M. (15 de 5 de 2010). La prensa y Blanco. (R. Irisarri, Interviewer)

Morán, U. (13 de 7 de 2012). "La memoria para un futuro en libertad, paz y convivencia". *El País* , p. 12.

No matéis a Miguel Ángel. (12 de 7 de 1997). *El Mundo* .

No sobran las palabras. (13 de julio de 1997). *ABC* .

No sobran las palabras. (13 de 7 de 1997). *ABC* .

Oliver, M. (13 de 7 de 1997). Amaiur ofende a Blanco. *ABC* , p. 63.

Ortiz, J. (12 de julio de 1997). No matéis a Miguel Ángel. *El Mundo* , p. 2.

Pagola, E. S. (11 de 7 de 1997). La etarra beneficiada por Estrasburgo seguirá en prisión. *ABC* , p. 18.

Parga, M. J. (12 de 7 de 1997). Secuestradores esos monstruos. *ABC* , p. 3.

Parga, M. J. (12 de Julio de 2012). Secuestradores esos monstruos. *ABC* .

propaganda?, I. s. (2006 de 2006). www.redalyc.org. Retrieved 13 de 4 de 2012 from www.redalyc.org: <http://www.redalyc.org/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=97117399010>

Rigalt, C. (13 de 7 de 1997). Hasta los pelos. *El Mundo* .

Rodríguez, A. S. (24 de 11 de 2005). Lenguaje Periodístico. Madrid, Madrid, España.

Rodríguez, J. A. (10 de 1 de 2011). ETA anuncia un alto el fuego "permanente, general y verificable". *El País* .

Sánchez, J. A. (13 de 7 de 1997). Cónica de un disparo anunciado . *ABC* , p. 28.

Sánchez, J. A. (13 de 7 de 1997). No sobran las palabras. *ABC* .

Sanz, L. Á. (11 de 7 de 2012). Amaiur evita condenar el asesinato de Blanco. *El Mundo* , p. 10.

Sebastian, I. S. (12 de 7 de 2012). Un tercer tiro en la nuca. p. 15.

Si cae la 'doctrina Parot, deben caer los proetarras. (11 de 7 de 2012). *El Mundo* , p. 3.

Sin futuro. (13 de 7 de 1997). *El País* .

Sinova, J. (12 de Julio de 1997). Impresionante respuesta a ETA. *El Mundo* , p. 2.

Solanas, M. B. (1999). Terrorismo y acción normativa.

Todas las cadenas variaron su programación para informar del secuestro de Blanco Garrido. (11 de Julio de 1997). *El Mundo* , p. 65.

Todas las televisiones sustituyen sus logotipos por el lazo azul. (11 de Julio de 1997). *ABC* , p. 23.

Todo el país contra ETA. (12 de 7 de 1997). *El País* .

Todos los partidos democráticos apoyan sin reservas al Gobierno. (11 de Julio de 1996). *El País* , p. 8.

Toledo, C. Á. (12 de 7 de 1997). No matéis a Miguel Ángel. *El Mundo* , p. 12.

Un antes y un después. (13 de Julio de 1997). *El País* , p. 15.

Un grito unánime. (12 de Julio de 1997). *El País* .

Un grito unánime en Ermua: A por ellos. (13 de 7 de 1997). *El país* .
Un idealista que da la cara. (11 de 6 de 1997). *El País* .
Un objetivo fácil y sin protección. (11 de Julio de 1997). *El País* .
Urrutia, I. (13 de 6 de 1997). Blanco fue hospitalizado por "muerte cerebral". *El País* .
Ussía, A. (13 de 7 de 1997). Asesinos. *ABC* .
Vazquez, M. Á. (7 de 4 de 2010). La televisión y Blanco. (R. Irisarri, Interviewer)
Veres, L. (2006). *Google books*. Retrieved 7 de 2 de 2012 from La retórica del terror:
http://books.google.es/books?id=k114k4yP8fkC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q=Miguel%20%C3%81ngel&f=false
Vicent, M. (13 de 7 de 1997). Mal Absoluto. *El País* .

Anexos:

115

ⁱ Entrevista realizada a Miguel Ángel Vázquez (2010):

Para introducirnos en el ambiente, ¿qué puede decirnos de su experiencia en los medios y en la cobertura de un asesinato tan cruel y tan a sangre fría como el de Miguel Ángel Blanco?

He sido productor corresponsal de informativos durante seis años en el País Vasco (1984-1989), y a continuación me hice cargo en Madrid de la dirección de la producción de los informativos de Antena 3, recién fundada, y hasta 1999. Son dieciséis años jalonados por las etapas más duras y sangrientas relacionadas con ETA y su actividad terrorista, y también plenamente la de etapa de los GAL. Ninguna información como esta con todas sus secuelas políticas, sociales, morales, ha podido ser tan intensa y tan exigente, salvo otras de similar calado desde el punto de vista humanitario o social, como guerras, genocidios, contiendas civiles que junto con mis colegas de profesión he debido gestionar.

La particularidad de este tipo de información es la profunda huella personal por razones de proximidad y vinculación social al entorno herido que afecta al periodista y le desgasta. También, la exacerbación de las actitudes políticas y sociales que genera y las enormes dificultades de hacer frente a la información en un contexto tan sensible.

¿Qué factores o criterios periodísticos ha de tener más en cuenta o tener más cuidado el profesional de la información en estos casos? Nos gustaría saber cuales son las posibles diferencias en la profesión y elaboración de noticias entre una noticia común y un suceso de esta magnitud y de esta delicadeza.

Arriba han quedado esbozadas algunas. La muerte violenta, el asesinato, es una excepcionalidad informativa siempre. Si este crimen está de hecho asociado a actitudes que entran en el territorio político, como es el caso del largo y penoso trecho que va desde el nacimiento de ETA hasta hoy día, la información se transforma inmediatamente en el punto en el que convergen buena parte de esa disputa de orden político. Si el ejercicio periodístico es llevado a cabo por ciudadanos vascos o residentes locales, o más extensivamente, por ciudadanos españoles en general, y no por corresponsales extranjeros, como podía ser el caso de periodistas españoles en países con este tipo de circunstancias: Irak, Pakistán, etc. Es inevitable que la manera de asumir y vivir con esa información y cómo se cuenta sea también excepcional. El periodista, como cualquier ser humano, ha sido formado y se ha forjado en un contexto familiar, moral o ideológico al que no puede – ni debería tampoco, en mi opinión – sustraerse. Su desgaste en el ejercicio periodístico de esta información es elevado.

Entrando de lleno en el tema de la investigación. Sabemos que el medio al que se dedicó durante esos días fue la televisión, pero sería capaz de decirnos si notó en esos días mayor grado de unanimidad y consenso en la prensa escrita o por el contrario, a pesar de ser un tema como éste, cada uno adoptó una postura en función de sus intereses políticos. ¿Contaron los periódicos (en este caso) las mismas noticias o cada uno tiró por su cuenta?

Fue la opinión pública la que se adueñó de forma directa, espontánea y universal de la conducta editorial de los medios, relegando decisiones editoriales o maneras timoratas o descentradas de programar y producir programas de televisión. Yo escribí por aquellos días a propósito, en concreto, de este acontecimiento y otros de gran envergadura social.

“...El primero (de los elementos de análisis), el más notorio a mi juicio y que ha formado parte de las impresiones intercambiadas entre quienes estuvimos allí, es la pérdida de referentes tradicionales a la hora de evaluar el alcance social de esos acontecimientos en cuanto se producen. Es decir, de qué nueva forma desconocida todavía para nosotros, el gran público, la masa social en pleno, se relaciona con los hechos a través de la televisión, plataforma universal, escenario único, directo, omnipresente; qué requiere la opinión pública, qué exigen que hagamos con nuestros medios de información . desde los primeros instantes en que una noticia de esa envergadura estalla – las grandes mayorías de espectadores atomizados en sus domicilios que inician una imperceptible toma de posición frente a los diferentes medios de comunicación que les abren la puerta a una información imprecisa, cuarteada, quizá incoherente en sus comienzos y que después se transforma en una inundación que arrastra a los propios medios al mismo escenario al que accede la población movilizada.

No es ajena a esta crisis de reorientación periodística a que me he referido algunos de los notorios desaciertos que una vez un canal, otra vez otro, otra vez todos al unísono, han o hemos cometido en el tratamiento periodístico de estas grandes historias de nuestra época: en el número, contenido y rigor de los primeros avances o boletines informativos, en su propagación, en el acierto de cómo, cuándo y con qué enfoques se producen los Especiales Informativos, qué medios técnicos y humanos se movilizan”.

No hubo espacio para la polémica. No lo hubo tan siquiera espacio de condescendencia para un error del tratamiento de la información: la opinión pública, movilizadora internacionalmente en muestra de rechazo al crimen, no lo permitió:

“Es que, ahora, el tratamiento periodístico de acontecimientos parecidos es radicalmente diferente: nuestra información es consumida en masa, como nunca; es que el consumidor juzga, selecciona y condiciona el alcance de esa información, como nunca; nunca la población, la sociedad en su conjunto, se había apropiado así de los medios de comunicación y de los escenarios del drama; nunca había sido tan evidente el fenómeno de retroalimentación informativa entre la televisión de ahora, con toda su ambición de cobertura universal y en directo, y el público de ahora, que conoce la televisión – pues esta es uno de los objetos favoritos de su interés informativo – que sabe cómo actúa, cómo hablar ante ella, cómo enviar sus mensajes a través de ella.

No es sólo la emoción colectiva nacida de sentimientos de dolor o frustración de lo que irradiaba esa sorprendente comunión entre multitudes, escenarios y medios. Es difícil seguir sosteniendo que esas multitudes hacen lo que el “gran hermano mediático” quiere que hagan. Esa lugar común del pensamiento fácil debería dejar paso a un análisis menos dogmático, más preciso y, sobre todo, más complejo: al menos, una parte de las experiencias profesionales vividas nos dicta otra vía de interpretación de estos fenómenos de la comunicación global en la que la presencia social aparece con fuerza propia – una fuerza capaz de imponer ritmos informativos e incluso enfoques editoriales a las televisiones”...-

“...La eficacia y dominio creciente de las televisiones para retransmitir en directo esos impresionantes escenarios, sumada a la multitud que exige protagonismo, dan forma a composiciones de una belleza plástica y emocional vivida en directo que constituyen, a su vez, el acicate que convierte a estos medios en surtidores insustituibles de espectáculo social participado”...

¿Cree usted que la prensa y los medios en general cambiaron desde el asesinato la manera de cubrir la información relacionada con la banda y sus actos o no existió alteración alguna?

Es cierto que los medios salieron de cierta rutina de tratamiento informativo en relación con la persistente acción violenta de ETA, y que se asomaron al enorme impacto social que esta información había creado y cuya marcha ascendente no ha decrecido. Es cierto, también, que los medios fueron acicateados en la dirección de una alerta periodística más viva.

¿Es cierto que en esos días los periodistas colaboraban los unos con los otros sin importar la pertenencia al medio de cada uno y cada uno buscaba la mejor primicia y lo más novedoso...?

Sí, se produjo una cierta relegación de la competitividad en aras de la solidaridad en la cesión de imágenes propias de forma gratuita, la participación colectiva de ciertos medios técnicos de acceso privado, el intercambio de la información, es decir, la puesta en común de los recursos.

¿Es cierto también qué en días posteriores al asesinato los medios (especialmente la prensa escrita) sí buscaron ya sus intereses y adoptaron posturas determinadas a la hora de elaborar la información en función de los mismos?, en resumen, ¿vemos “pullas” entre los periódicos partidarios del gobierno y los de la oposición?...

La gran conmoción política y social vivida creó dinámicas de orden político y social nuevas: movimientos sociales – Foro de Ermua – de gran proyección popular y resulta evidente que tomó fuerza una manera diferente de encarar estos atentados. Este proceso ha vivido una gran turbulencia política en los últimos años, y ha sido objeto de crudas controversias partidarias, que en mi opinión, han alcanzado niveles inaceptables de confrontación.

ⁱⁱ Texto íntegro del disco de Iñaki Gabilondo en la puerta del Sol de Madrid el 12 de julio de 1997: "Nos hemos reunido esta tarde aquí para participar en un formidable latido que a lo largo de todo el día en ciudades y en pueblos de España está transmitiendo un mensaje. El mensaje podría ser Miguel Ángel no está solo, ETA sí está, sola. Aunque Miguel Ángel pueda creer que está solo y aunque ETA puede creer que no lo está. Estamos reunidos también para compartir nuestra propia indignación. Esta ha batido el reto de su vileza con un chantaje y con una amenaza que es una ejecución a ritmo lento, la más refinada de las torturas. Pero estamos también, creo, deseosos de transmitir unos cuantos mensajes junto al rechazo y junto a la solidaridad. Un mensaje de respeto y de solidaridad a las instituciones democráticas, de apoyos sin fisuras de todas las fuerzas políticas que están aquí reunidas y representadas, al Gobierno y a

los hombres que tienen que gestionar esta difícilísima y dramática crisis, a los que deseamos clarividencia, coraje, prudencia y suerte. Queremos ser también ojos y oídos que sumar a las Fuerzas de Seguridad del Estado para ayudarles a encontrar sano y salvo a Miguel Ángel. Pero queremos asimismo pedir a las fuerzas políticas que están aquí y que representan todo el arco de la democracia de España que mantengan la unidad que ahora exhiben, que les necesitamos unidos hoy y la semana que viene y el mes que viene y el año que viene en la lucha contra el terrorismo. Y que no deben marchitar con tanta facilidad como se marchita la formidable unidad que se exhibe en momentos de agudísima emergencia como éste.

Pedimos a las fuerzas políticas que no caigan en la rampa de la desunión. Pero además queremos decir otra cosa. Existe una patria por encima de todas las patrias: la patria de la dignidad del hombre. Y existe una ideología por encima de todas las ideologías: la de la vida y de la libertad. Pues bien, desde esta patria de la dignidad del hombre, desde esta ideología de la libertad y de la vida queremos también llamar a los que dan cobertura con su voto a los violentos, pedirles que se atrevan a alzarse contra su miedo, y pedirle a ETA que no cumpla su amenaza y que deje de matar. Que entiendan que ellos son los que más temen a quienes protegen. Y que esta ciudad de los brazos abiertos les invita a abandonar el territorio del miedo, y venir a discrepar radicalmente a esta patria de la dignidad del hombre y a este territorio de la dignidad de la paz y de la vida. Y en la esperanza de que este clamor que recorre como un latigazo toda España sea capaz de penetrar en algunas de las 180.797 personas, mujeres y hombres que dan cobertura al terrorismo.

Una cosa más. Finalmente queremos que esta reunión traslade como una vibración cálida afecto a una familia angustiada. Una familia humilde que vive en este momento en el abismo de la desesperación, y queremos también que esta vibración sea capaz de llegar a ese zulo, que quiere decir agujero, en el que está Miguel Ángel en la esperanza de que sea capaz de transmitirle afecto, valor y esperanza.”

ⁱⁱⁱ Entrevista a Melchor Miralles:

**¿Usted cree en la neutralidad que se pudo dar en los periódicos tras aquel fatídico acontecimiento?
¿Se hizo información objetiva?**

La objetividad no existe, es mentira. Los medios han de diferenciar opinión de información, la cual sí que puede ser objetiva. Pero aquí está la interpretación, que hace que nos diferenciamos entre nosotros. Pero frente a determinadas situaciones es distinto. Yo no soy neutral frente a los asesinos, violadores, etc. Yo no pude ni soy neutral frente al secuestro y asesinato de Miguel Ángel Blanco, y dije y digo. El dramatismo llevo a una coincidencia general de que el gobierno no podía ceder ante tal chantaje. Y por tanto era difícil ser crítico ante aquella gestión por parte del gobierno. La reagrupación de los presos violaba una política penitenciaria y política. Una decisión no se puede tomar bajo chantaje, nunca. La reagrupación pudo haberse llevado a cabo quizá, pero así no.

¿Cree en la función social de los periódicos, por la cual nosotros abogamos, en aquellos tiempos?

La tiene en general casi siempre, y en momentos tan dramáticos sin duda. Me viene a la cabeza el 11 de Marzo, el 23 de Febrero, Miguel Ángel Blanco... Los medios crean opinión, pueden agitar socialmente. Yo creo que los medios influyeron en que hubiera una reacción social tan potente, seguramente una reacción anti-etarra más importante de la sociedad española y sobre todo por parte del País Vasco.

Tras ver las imágenes de un compañero suyo, Santi Acosta, retransmitiendo el parte médico de Miguel Ángel Blanco, donde se derrumba y no es capaz de seguir hablando. ¿Esta fragilidad era un sentimiento común entre los periodistas? ¿Puede la deontología (ciencia o tratado de los deberes) del periodismo quedar suplida por una fuerte carga emocional ante una situación tan atroz?

- Cada ser humano, con su mundo de las emociones, es incontrolable. Es deseable que un periodista se controle, pero a mí me gusta la gente que tiene sentimiento, y por eso no tengo ninguna crítica hacia Santiago Acosta. Los periodistas también somos personas. Yo que he tenido muchas desgracias personales era imposible controlarse aquellos días, imposible. Esos dos días que yo viví, están entre los dos tres peores de mi vida, y ni siquiera conocía a Miguel

Ángel Blanco. Yo no dormí, estábamos trabajando y recabando información. Pero tengo un recuerdo terrible, terrible. Lo viví dentro de la historia de la ignominia, aún creyendo que todas las vidas valen lo mismo, como la más cruda, generando una repugnancia absoluta. Lo recuerdo con pavor, en lo que constaba enormemente trabajar. Y trabajábamos porque es nuestra obligación.

- Nadie puede pretender que los periodistas sean marcianos. Yo he estado en situaciones dramáticas en las que he podido controlarme, aunque he retratado desde la emoción. Sin ir más allá, recuerdo un accidente de avión que hubo en Mejorada del Campo, al lado de Barajas. Por casualidades de la vida, yo fui el primer periodista en llegar, y estuve andando sin darme cuenta cuatro o cinco minutos encima de cadáveres calcinados. Las únicas fotos del avión todavía en llamas eran mías, y me quedé pensando que qué hacía. Hay mucha polémica profesional. Cuando se narran situaciones extremas los seres, no se puede sustraer de las emociones, pero ha de controlarse. Es como los bomberos que rescatan, y más tarde se derrumban, y han de relevarles.

La sensación que puede llegar a ver desde fuera es que os pudistéis llegar a poner de acuerdo entre todos. ¿Pudo haber un trabajo en equipo, una comunicación nunca vista?

Hubo una reacción prácticamente unánime, excepto por parte de los simpatizantes de ETA, de rechazo y apoyo a la familia y retransmitir un mensaje. Mucha gente se cayó del guindo respecto a lo que era ETA. Había gente que les veía como chicos revolucionarios sin más, y con este acontecimiento se dieron cuenta de lo que es realmente ETA.

En muchos de los artículos que hemos podido rescatar en ese periodo de tres días hacen referencia a la democracia, con su máximo cauce en los derechos humanos. ¿El derecho a la vida entiende de ideologías políticas?

Yo creo que es innegociable, hay cosas que uno sea periodista en las que no se puede ser neutral. Yo acepto cualquier tipo de ideologías tanto separatistas, independentistas, nacionalistas, y cada persona es libre de expresarse, pero sin duda hay límites, un sistema de convivencia democrática. La democracia dentro de todos los errores que tiene, no se ha inventado un sistema mejor, en el que hay unos límites establecidos como lo es el derechos a la vida. No es aceptable aquellos que usan la violencia como lenguaje político. Amedrentar al prójimo, es innegociable.

Como hemos podido ver, fueron los propios medios de comunicación quienes transmitieron el secuestro de su hijo al padre de Miguel Ángel Blanco. ¿Reconocieron en esta situación una mayor responsabilidad de la habitual?

Se intenta tener siempre el mismo sentido de la responsabilidad, aunque se puede prestar atención de formas distintas. Fue un momento desagradable. Yo no estaba ahí con una cámara, ni había una de mi medio. Aunque yo hubiese hecho seguramente lo mismo. Era el padre, y daban por hecho que ya lo sabía, y resulta que se entera de un modo dramático, a través de los medios. Pero así son las cosas en el mundo en el que vivimos, las comunicaciones son instantáneas, fluye la información de forma espontánea. Estoy segura de que si llega a saber que el padre no lo sabe, lo hubiesen hecho de otra forma.

Como director que era usted en 1997 de la edición que publicaba El Mundo en el País Vasco y como investigador. ¿Qué le supuso esta situación? ¿Marcó un antes y un después en su carrera?

No ha marcado un antes y un después. Yo sabía lo que era ETA antes de Miguel Ángel Blanco y lo he sabido después. Me impactó mucho como ser humano. Es uno de los momentos de mi vida profesional en el que intenté ir más allá, hice unas cosas para intentar hacer algo por salvar la vida de Miguel Ángel Blanco, aún sabiendo que era imposible, yendo más allá de una actuación estrictamente profesional. No lo voy a contar porque no lo he contado nunca, pero derivado de mis relaciones profesionales pude intentar ayudar. Soy periodista, y en esta profesión tenemos amigos hasta en el infierno, y pensé que podría hacer algunas cosas por no quedarme pensando que no lo he intentado. Yo conozco a mucha gente que hizo muchos esfuerzos que no encajaban dentro de su labor profesional. Por nuestra posición y profesión podíamos tener acceso a personas, para intentar ayudar. Yo creía que en cierta medida era mi obligación.

Después de los dos días que hubo la teórica neutralidad. ¿Cada uno más tarde decidió tomar su habitual posición?

Hubo una reacción social impresionante y lógica. Después de eso se relaja, vuelven las discusiones entre los partidos, las diferencias. Generan desánimo en la sociedad. Vuelve el miedo. Sobre todo en el País Vasco. Sigue habiendo miedo a los terroristas. El fenómeno de ETA es peculiar. En una población tan pequeña, es impresionante que ETA siga existiendo. La reacción social debería ser más fácil. Si la sociedad vasca hubiese tenido coraje de plantar cara, ETA hubiese desaparecido. Yo he vivido ahí, tengo familia ahí, y no plantan cara. Tienen apoyos minoritarios. Y todo esto dicho sin ningún atisbo de violencia, si no exclusión social. No vender en un quiosco porque son unos asesinos. Señalar en masa ellos a los asesinos, y no los asesinos a ellos.

^{iv} Discurso íntegro del día 13/7/1997 de la hermana de Miguel Ángel, Mari Mar Blanco en la manifestación convocada en Bilbao: "Hoy he venido aquí a agradecer estas muestras de cariño y apoyo recibidas por todo Euskadi y resto de España y todo el mundo a mi familia y a las autoridades. Estamos viviendo unos duros momentos, una angustiosa espera, pero todavía no hemos perdido la ilusión y la esperanza de que Miguel vuelva a casa y de que pronto esté con nosotros. Por ello volvemos a reiterar en esta cuenta atrás, repito, en esta cuenta atrás la necesidad de que las personas que tienen en sus manos el feliz desenlace de este secuestro se entiendan, porque un ser humano no puede tener un futuro de 48 horas. Porque no se puede seguir sufriendo indefinidamente y porque la vida es un derecho de todos.

Por ello, como familia que sufre la ausencia de un ser querido, pedimos al Gobierno y a las personas que retienen a mi hermano que todo en esta vida se puede solucionar con buena voluntad, con acercamiento de posturas, con flexibilidad en los razonamientos. Luego no consuela encontrarte con comunicados y proclamas que llegan tarde. Porque las ideas también evolucionan y porque lo que hoy no es, mañana puede ser. Anhelamos y confiamos en que Miguel esté pronto con nosotros porque ¡te esperamos Miguel!".

^v **Pregunta:** Usted afirma en su libro "Es necesario hacer análisis de los titulares de los periódicos porque se describe la realidad desde un determinado punto de vista, pero está creando además una concreta realidad que es la que ofrece el lector al oyente y al televidente". Según mi trabajo a través de estos titulares podemos percibir un activismo social muy fuerte, una relevancia de la democracia, una humanización de Miguel Ángel Blanco y una humanización de la prensa. ¿Usted estaría de acuerdo?

Respuesta: La clave del asesinato de Miguel Ángel Blanco es que desde que se anuncia el secuestro hasta que le asesinan pasan dos días. En esos dos días ¿Qué es lo que ocurre? Que los medios de comunicación se vuelcan en la denuncia del posible asesinato en el intento de salvar a MAB, toman una posición beligerante frente al problema, se constituyen de movilizadores sociales para conseguir que la gente salga a la calle, es decir, logran que salga a la calle gente que nunca se había manifestado contra el terrorismo. Se estrena la protesta democrática. Junto a los que llevábamos años manifestándonos contra el terrorismo había gente que nunca había estado en una manifestación contra la violencia. Hay un elemento fundamental y es que los ciudadanos perciben que si ellos salen a la calle, le pueden salvar, es decir, ven un resultado práctico en su movilización. No solo denunciaron un atentado terrorista si no decir puedo impedirlo.

Pregunta: ¿Y tu crees que esa percepción práctica la logran gracias a los medios de comunicación?

Respuesta: Los medios de comunicación se convierten en movilizadores, en convocantes. No información, porque no había información en el sentido estricto de la palabra, no teníamos datos. Si no que se convierten en concienciadores, movilizadores, en líderes, en impulsores de una reacción ciudadana y se crea un clima, que no se había creado nunca antes, y que son 48 horas de focalización de los medios en ese asunto.

Pregunta: Uno de los puntos que defiende es el activismo social como se podía ver hasta por los titulares como: Todo el país contra ETA, Un grito unánime hoy en Ermua, Hoy en Bilbao todos contra ETA, etc. Normalmente los medios no podrían haber dicho de forma tan contundente que estaban todos contra la banda terrorista...

Respuesta: Ves, están convocando a los ciudadanos, no tanto informando. Les están convocando a una movilización, expoliándoles la conciencia, implicándoles.

Pregunta: También me ha llamado mucho la atención la humanización que recibe el periodismo: No matéis por favor, no matéis a Miguel Ángel, Secuestradores esos monstruos, etc.

Respuesta: Están tratando de tocar alguna fibra sensible, si es que la hubiera por parte de los terroristas. Están convocando a los ciudadanos y también a la compasión del asesino.

Pregunta: ¿Tú crees que antiguamente los medios habían tenido tanto valor de llamarles cosas como monstruos, etc?

Respuesta: En cuanto a la categoría de la crítica sí, lo que te digo también es relevante, porque les habrían llamado monstruos después de matarle. Aquí hay un lapso de tiempo desde que se le secuestra hasta que se le asesina. Seamos sinceros si a Miguel Ángel el día que le secuestran en la estación le pegan un tiro no se llega a montar la que se montó. Estas 48 horas permitió a la gente llegar a la conclusión de me voy a movilizar para que no le maten, voy hacer todo lo que este en mi mano para que a este chaval no le maten. Luego hay un mecanismo de identificación con la víctima que no había existido hasta este momento. Es un chaval joven, no es policía, no es guardia civil, no es militar, no le puedes relaciones como un político importante, podía ser el novio de mi hija, el vecino de abajo, hay una mecanismo de identificación por parte de los ciudadanos con el chaval.

Pregunta: Tu por ejemplo afirmas en tu libro en la página 190: “Lo que se ha hecho por antonomasia es que alguien ha muerto, sin datos, más como objetos inhumanos”. “No se ha descrito a las víctimas como a los terroristas. Muchas veces los guardias civiles eran eso, meros guardias civiles”

Respuesta: No eran jóvenes, no tenían padre ni madre. Osea el relato de los atentado terroristas durante mucho tiempo se hace desde el punto de vista de quien comete el atentado. Se dice transcurre en segunda, la acción es eficaz, las víctimas se quedan paralizados, huyendo a potente moto etc. La víctima es un guardia, a veces se le ponía hasta las iniciales, no se le ponía su nombre y su apellido, joven, con su padre y su madre, no se humanizaba. Hemos humanizado más, hemos quedado más fascinados por los criminales, que haber hecho un esfuerzo por humanizar a las víctimas. Esto se rompe antes de Miguel Ángel Blanco pero con él llega la explosión más alta.

Pregunta: Tu lees la prensa y lees por todos lados que se iba a casar el verano siguiente con su novia, que le gustaba héroes del silencio, que tenía una banda, etc. ¿Tú crees que que si hiciese esa información asequible hizo que todos sintiésemos que éramos Miguel Ángel Blanco?

Respuesta: Esa biografía la podríamos haber hecho una vez muerto, pero al hacerla mientras estaba secuestrado contribuye al mecanismo de humanización. La clave está, en que yo creo que ETA no calculó bien esa historia, después de ese atentado muchas cosas se volvieron en contra de ellos. La clave está en esos dos días, cuarenta y ocho horas. Esa bibliografía al decirlo en el momento que se secuestra está activando ese mecanismo de simpatía.

Pregunta: Ya pero también MAB era ya la tercera o cuarta víctima secuestrada de ETA con un plazo de tiempo y luego asesinada

Respuesta: Ya pero era otra época distinta. No estamos en los ochenta donde ETA tenía una percepción diferente, la sociedad tenía una percepción distinta de las cosas. En este dígame se acumulan todos los demás atentados, el cansancio, el hartazgo, la rabia que provoca y se suelta el miedo. Se quita el miedo que es la clave

Pregunta: “Durante demasiados años los medios de comunicación españoles han tratado los crímenes de la banda terrorista ETA condicionados por el aturdimiento de la muerte, golpeados por la onda expansiva del miedo, conmocionados por lo que los criminales pueden hacer a nuestra tierna democracia”. También dices que han quedado “postergados en el olvido”. Todo esto tiene lugar por el miedo ¿Por qué crees que con Miguel Ángel la gente ya no siente ese miedo?

Respuesta: Se provoca una ruptura del miedo. El asunto es tan brutal, tan excesivo tan abrumador, tan sangrante. Activa también la memoria. Es el vaso que se desborda. Con MAB si no hubiera pasado lo que

pasó antes el vaso no se habría desbordado, el vaso ya estaba lleno. Si MAB le secuestran y le asesinan en el año 73 no habría pasado lo que pasó. Pero como te decía antes, con él se incorpora gente que no se había manifestado nunca, se rompe, se dicen esto no puede ser, esto no lo podemos consentir. Se toca una tecla que es la de la sensibilidad social de la gente. Ves a señoras mayores que no se habían manifestado nunca en el suelo diciendo “ETA aquí tienes mi nuca” diciendo “mátame a mi también”. En la sede de HB, que estaba yo ahí también, en la calle urrieta 64 la ertzaina se quitan los pasamontañas y miran a la gente a la cara. La gente iba a las manifestaciones con el carrito y el niño. Es decir, aquí ya no había miedo. El miedo es un paralizador. La compuerta se abre y sale todo el agua que había sido contenida. Como una presa que está a punto de reventar. Se acaba el miedo por estos momentos y se dice, a por ellos.

Pregunta: Se acaba en esos momentos el miedo entre otras cosas porque hubo una unión; Una unión entre políticos, entre medios, etc.

Respuesta: Si todo el mundo remaba en la misma dirección. Incluso HB estaba replegada.

Pregunta: Pero ellos hicieron contramanifestaciones

Respuesta: Sí, pero estaban abochornados viendo la que se les venía encima.

Pregunta: En tu libro haces referencia al amor que tienen los periodistas hacia los aniversarios y más si son redondos. En el 2007, décimo aniversario de la muerte de MAB, si lees la prensa te das cuenta que ni el PSOE, ni el PP, ni nadie se supo poner de acuerdo ya

Respuesta: Porque los tiempo ya habían cambiado. Eso fue una insurrección contra el miedo que duro ese tiempo, luego claro volvieron los atentados y volvió a ponerse ese medio. No a ese nivel al que estaba antes del atentado de Miguel Ángel Blanco, porque nunca volvimos a ese nivel de miedo de antes de MAB. Nunca volvió a darse el miedo de los 80. Pero aquello claro, fue solo un lapso de tiempo determinado, con el tiempo se fue recuperando los miedos, y estos volvieron a matar. Pero fue el espacio de tiempo de unos días, unos meses incluso unas horas que fue decir no tenemos miedo y salimos a por todas. Luego claro la rutina, volver a los atentados, la división entre los partidos, etc.

Pregunta: ¿Fue necesario creer en la democracia para poder llegar a un punto de acuerdo tan común?

Respuesta: Fue necesario demostrar la idea de superioridad de la democracia. La idea era nosotros somos superiores porque no hacemos lo que hacéis vosotros. Nosotros somos mejores, distintos porque no hacemos las cosas que hacéis vosotros.

Pregunta: ¿En resumidas cuentas entonces cual sería tu comparativa entre MAB y el resto de las víctimas de ETA?

Respuesta: La clave está en que se le da 48 horas. Los medios como convocantes más que informantes de una movilización. Interpelando a los terroristas con el no le matéis. El hartazgo acumulado durante años que hace que la gente se toque esa tecla y que salten y digan esto no puede seguir así. Y que había cambiado la percepción de la sociedad a cerca del terrorismo. En los años 70 se veían como unos que luchaban contra franco, que podían incluso ser buenos. Ahora son unos canallas capaces de matar un chavalito joven que no es un policía torturador, que es un “pringadete” entre comillas, no es un banquero, un político que la gente percibe como algo separado de él, que fuese con un cochazo oficial...

Pregunta: No tenía ninguna relevancia ¿no?

Respuesta: Esa es la clave, es que era como tu y como yo. Podía haber sido tu novio, tu madre pensará que podía haber sido el novio de su hija, podía haber sido mi vecino, mi compañero de trabajo. Hay un mecanismo de identificación horizontal. No es Botín, no es el Presidente del Gobierno ni el Rey. Este es como yo.

Pregunta: ¿Crees que la unión que creó la situación por MAB por esas 48 horas dio cabida a una libertad de expresión mucho mayor?

Respuesta: Se creó una zona de libertad

Pregunta: Yo he leído artículos suyos del día 13 pero yo no creo que homólogos suyos tuvieran narices en otras situaciones de llamarles monstruos, asesinos, etc.

Respuesta: No, no no. Eso no. Se creó la sensación en la medida que había un espacio en el que no había miedo la gente se atrevió a decir cosas que no habría dicho de otra forma. Había algunos que veníamos llamándoles de todo desde hacía años, ahí se crea ese microclima que hace que la gente diga se acabó. La gente dice voy a escribir a pulmón, con libertad. Se crea una libertad que no había antes.

Pregunta: ¿Por qué habéis sido tan pocos los que habéis denunciado esta situación cuando yo creo que ha sido el cáncer que ha tenido España?

Respuesta: Porque es muy incómodo. Porque te jugabas la vida. Porque la gente tiende a ser cobarde. Porque vives mejor pasando desapercibido. Porque a nadie le gusta que le digan que te van a volar la cabeza, o que te hagan carteles o que te llamen Calleja asesino, que tengas que ir escoltado desde el año 1995 porque el miedo paraliza. Los propios compañeros me decían <estás loco, que cosas les dices, como les hablas así> por decirles a estos que son unos terroristas y unos asesinos.

Pregunta: ¿Te compensa todo esto?

Respuesta: Absolutamente. En mi autoestima personal he hecho lo que tenía que hacer cuando no era fácil hacerlo y no lo hacía nadie.

Pregunta: Cuándo yo le hice la entrevista a Melchor Miralles él me dijo que recuerda esos tres días como no de los peores de su profesión si no que de los tres peores días de su vida ¿Tú lo recuerdas igual?

Respuesta: Si si, la angustia. La certeza que yo tenía de que lo iban a matar. Es decir, había cubierto decenas de asesinatos, me lo sé todo. He visto la carne chamuscada del policía, el otro con la viuda, todo eso me lo sé por desgracia. Pero este reloj, esa muerte cronometrada, esa muerte a plazo fijo que sabes que se va a producir, haces todo lo que crees que debes hacer, por ese sentido del deber. Yo me acuerdo que me puse a escribir llorando para El País.